



OBČINSKA UPRAVA  
Savinjska cesta 4  
3331 NAZARJE

Tel: 03 839 16 00  
Fax: 03 839 16 15

Številka: 3503-0001/2024-370  
Datum: 4. 6. 2026

### STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV

**z javne razgrnitve in javne obravnave občinskega podrobnega prostorskega načrta za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o. (OPPN za obnovo, ID 4400)**

Javno je bil razgrnjen dopolnjen osnutek Občinskega podrobnega prostorskega načrta za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o. (OPPN za obnovo; v nadaljnjem besedilu: OPPN), (št. projekta 18/24, november 2025), ki ga je izdelalo podjetje Razvojni center PLANIRANJE d.o.o. Celje, Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje in Okoljsko poročilo za občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o. (izdelal Ipsum d.o.o., št. proj. 464/25, junij 2025, dopolnitev september 2025, oktober 2025). Identifikacijska številka OPPN za obnovo v zbirki prostorskih aktov je: **4400**).

Gradivo, navedeno je bilo javno razgrnjeno 30 + 20 dni na spletni strani Občine Nazarje [www.nazarje.si](https://www.nazarje.si) na povezavi <https://www.nazarje.si/objava/956984> in v sejni sobi Občine Nazarje, Savinjska cesta 4, 3331 Nazarje. Javna razgrnitev je bila **od 20. 11. 2025 do 9. 1. 2026 (30 + 20 dni)**. Javno razgrnjeno gradivo je bilo na voljo za ogled v delovnem času občinske uprave.

Za pripravo OPPN za obnovo je Ministrstva za okolje, podnebje in energijo, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana, izdalo obvestilo pripravljavcu plana o ustreznosti okoljskega poročila in mnenje o sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje, št. dokumenta 35409-119/2025-2570-7 z dne 4. 11. 2025, da Okoljsko poročilo vsebuje predpisane vsebine iz Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe plana na okolje in **je ustrezno za javno razgrnitev**.

V času javne razgrnitve OPPN za obnovo je bila organizirana javna obravnava, ki je bila v sredo dne **3. 12. 2025 ob 15.00 uri**, v sejni sobi občine Nazarje.

V času javne razgrnitve in obravnave so lahko vsi zainteresirani podali pripombe in predlogi k razgrnjenemu OPPN za obnovo. Pripombe in predlogi so lahko podali pisno v knjigo pripomb na mestu javne razgrnitev, po pošti na naslov Občina Nazarje Savinjska cesta 4, 3331 Nazarje ali na elektronski naslov: [obcina@nazarje.si](mailto:obcina@nazarje.si). Pripombe in predlogi so zainteresirani ustno podali na javni obravnavi. Rok za dajanje pripomb k razgrnjenemu gradivu je potekel s potekom javne razgrnitve.

Občani so bili obveščeni o javni razgrnitvi najmanj 7 dni pred začetkom javne razgrnitve z javnim naznanilom po svetovnem spletu ([www.nazarje.si](http://www.nazarje.si)) in na krajevno običajen način. O javni razgrnitvi je občina pisno obvestila lastnike sosednjih zemljišč. Sklep je bil objavljen v Uradnem glasilu slovenskih občin, št. 65/2025 z dne 7. 11. 2025 ter Sklep o podaljšanju roka o javni razgrnitvi in javni obravnavi občinskega podrobnega prostorskega načrta za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o. (OPPN za obnovo, ID 4400) Uradno glasilo slovenskih občin, št. 71/2025, z dne 28.11.2025 in na svetovnem spletu ([www.nazarje.si](http://www.nazarje.si)) ter začel veljati naslednji dan po objavi.

### **OBRAZLOŽITEV PREJETIH PRIPOMB IN PREDLOGOV TER STALIŠČ**

V stališčih do pripomb in predlogov je za vsako navedeno pripombo oz. predlog podana najprej opredelitev do pripombe oz. predloga (stališče), v nadaljevanju pa še obrazložitev. Stališča so podana na naslednje načine:

**- Pripomba se upošteva:**

v tem primeru se pripomba upošteva pri pripravi OPPN v nadaljnjih fazah; po potrebi je v stališču obrazložen način upoštevanja pripombe.

**- Pripomba je že upoštevana:**

v tem primeru je vsebina pripombe že ustrezno opredeljena v osnutku OPPN.

**- Pripomba se delno upošteva:**

v tem primeru je v stališču podana obrazložitev, v katerem delu se pripomba upošteva oz. v katerem delu se ne upošteva.

**- Pripomba se ne upošteva:**

pripomba je nesprejemljiva, v tem primeru je podana obrazložitev, zakaj pripomba ni upoštevana.

**- Pripomba izraža mnenje / Pripomba je brezpredmetna**

V tem primeru je podana splošna obrazložitev.

### **OBRAZLOŽITEV KRATIC**

V stališčih do pripomb in predlogov se uporabljajo kratice, ki imajo naslednji pomen:

- |        |  |
|--------|--|
| - BSH  | podjetje BSH hišni aparati d.o.o. v Nazarjah,      |
| - DRSV | Direkcija Republike Slovenije za vode,             |
| - DV   | daljnovod,   |
| - EUP  | enota urejanja prostora,                           |
| - GJI  | gospodarska javna infrastruktura,                  |
| - HHS  | hidrološko hidravlična študija,                    |
| - MKGP | Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, |
| - MNVP | Ministrstvo za naravne vire in prostor,            |
| - OP   | okoljsko poročilo,                                 |
| - OPN  | občinski prostorski načrt,                         |

- OPPN občinski podrobni prostorski načrt,
- PC površine cest,
- PIP prostorski izvedbeni pogoji,
- UZ urbanistična zasnova,
- ZORZFS Zakon o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev (Uradni list RS, št. 131/23, 81/24, 109/24 in 57/25)
- ZUreP-3 Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-1O, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP, 23/24, 109/24, 25/25 odl. US in 75/25)

## **A. PRIPOMBE DANE NA JAVNI OBRAVNAVI dne 3. 12. 2025:**

### **1. Tanja Mohorič**

**Vprašanje:** Kako je glede grabna/jarka kjer še kar teče voda?

**Odgovor župana:** pripravlja se projektna dokumentacija s strani DRSV za ureditev izvedbe protipoplavnih ukrepov.

### **2. Tanja Klemenšek Rakun**

**Vprašanje:** zanima jo časovnica OPPN?

**Odgovor župana:** stališča do pripomb, če ni sprememb ni pridobivanja mnenj, pridobimo še mnenje na okoljsko poročilo, sprejem odloka na občinskem svetu.

**Vprašanje:** kdo financira OPPN?

**Odgovor župana:** OPPN financira Občina oziroma zalaga denar, sredstva bo povrnila država.

### **3. Lenart Hostnik**

**Vprašanje:** kakšna bo situacija, če kdor koli ne bo želel prodati zemljišča (NUSZ, kazen...)?

**Odgovor:** Odgovor na javni obravnavi ni bil podan, podan je v stališčih pod točko 6, pripomba 36, v sklopu B teh stališč.

### **4. Ivan Kranjc**

**Vprašanje:** ali bo podjetje BSH hišni aparati delal objekt?

**Odgovor:** Podjetje BSH hišni aparati d.o.o. bo gradilo objekt, ko bodo izpolnjeni vsi pogoji za gradnjo objekta.

### **5. Sonja Herman Robnik**

**Vprašanje:** Zakaj nas DRSV ni selil, podjetje BSH pa selimo?

**Odgovor:** Država se je glede na strokovno presojo odločila koga seli in koga ne.

### **6. Mojca Špende**

**Vprašanje:** glede na to, da podjetje BSH hišni aparati zaposluje ljudi iz širšega območja, ali res ni prostora kje drugje na kakšni drugi lokaciji v Savinjski dolini?

**Odgovor župana:** v Občini Nazarje ni drugih lokacij.

**Odgovor Antona Ploštajnerja,** predstavnika BSH hišni aparati: Podjetje BSH hišni aparati je dobilo ponudbe drugih na drugih lokacijah za katere se niso odločili zaradi možnosti sodelovanja ljudi na tem območju. Če bi se selili, bi se selili v drugo državo (Poljsko). Podjetje BSH hišni aparati želi na obstoječi lokaciji zagotoviti varne prostore in ohraniti delovna mesta.

**Vprašanje:**

Ga. Mojca Špende pove, da so bili ljudje na začetku zavedeni, ker jim je bilo rečeno, da bi bile na tem območju stavbe – stanovanjske hiše za poplavljenke.

**Odgovor župana:** ves čas je bilo predstavljeno, da je to lokacija za prestavitev podjetja BSH hišni aparati.

### **7. Jožica Vodovnik**

**Vprašanje:** ali se lahko za nas na tem območju zagotovi območje za parkirišča.

**Odgovor župana:** zakonsko to ni možno, ker se po Zakonu o obnovi lahko preseli samo tisti, ki je bil poplavljen, drugi pa ne.

**8. Lenart Hostnik**

**Vprašanje:** v razlagi OPPN je opredeljeno, da se rešuje aparate podjetja BSH hišni aparati, ki so vredni 400 eur. **Prav**, da navajamo napačne člene ZUREP-3. Pravi, da je MKGP dal smernice in mnenja, ki so v nasprotju z našim aktom.

**Odgovor župana:** Občina Nazarje je na OPPN za obnovo pridobila pozitivna mnenja.

**9. Marjan Špende:**

**Vprašanje:** ali se **ne** bojite, da bi to čez nekaj let postala »Magna«?

**Odgovor:** Ne.

**10. Janez Herman**

**Vprašanje:** zanima ga ali so načrti narisani v merilu in ga zanima kakšno prepustnost ima potoček – Pahtinov potok glede na HHŠ? Pove, da je potrebno očistiti pretok mostu nad Savinjo, da bo most pretočen.

**Odgovor:** Odgovor je podan je v stališčih pod točko 6, pripombe od 18 do 25, v sklopu B teh stališč

## B. PRIPOMBE POSLANE PISNO PO POŠTI IN STALIŠČA DO PRIPOMB:

### 1. Marijan Špende

Obvestilo glede zemljišč s parc. št. 404, 405, 422/1, 433, 431/1 vse k.o. 936 Prihova.

Marijan Špende

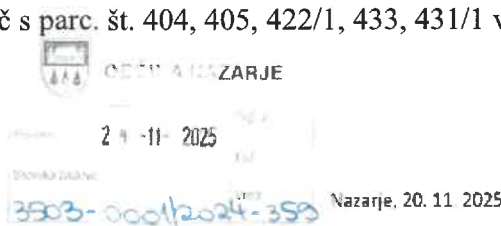
Prihova 28

3331 Nazarje

Občina Nazarje

Savinjska cesta 4

3331 Nazarje



Zadeva: Obvestilo glede zemljišč s parc. št. 404, 405, 422/1, 433, 431/1 vse k. o. Prihova-936

Spoštovani,

spodaj podpisani Marijan Špende vam sporočam, da umikam vse izjave in soglasja, ki sem jih izjavil ali podpisal v zvezi s pripravo OPPN za obnovo oziroma druge OPPN, ki jih je oziroma jih Občina Nazarje pripravlja na območju zemljišč s parc. št. 404, 405, 422/1, 433, 431/1 vse k. o. Prihova-936.

Omenjenih zemljišč nimam nikakršnega namena nikomur prodajati, niti na njih česar koli graditi, zato vas pozivam, da prenehate s pripravo vseh prostorskih aktov na tem območju na podlagi katerih bi prišlo do sprememb namenske rabe zemljišč. Zemljišča bom še naprej uporabljal izključno v kmetijske namene, saj sem prepričan, da je to najboljša možna raba omenjenega prostora, kar pa bi morala biti tudi prva skrb Občine in njenih občanov.

Z dnem vročitve tega dopisa zahtevam, da se na zemljiščih v moji lasti preneha z izvajanjem kakršnih koli aktivnosti (meritve, izkopi, zakoličbe ali drugi posegi), ki bi lahko posegale v moje lastninske pravice.

Lep pozdrav,

Marijan Špende

### Stališče 1:

#### Pripomba se ne upošteva:

Občina Nazarje je na podlagi sestankov in ustnih privolitev v pripravo prostorskega akta začela s postopkom priprave OPPN za obnovo. Ker so s pripravo OPPN za obnovo povezani veliki stroški, katere je Občina že vložila v postopek in je reševanje delovnih mest javnega pomena, bo Občina Nazarje nadaljevala s postopkom priprave OPPN.

## 2. Metka Hostnik

**Vprašanje:** Navaja, da je prišlo do procesne napake in zahteva podaljšanje javne razgrnitve do 5. 1. 2026.

**Od:** Metka Hostnik (mailto:metka.hostnik@opn.si)  
**Poslano:** četrtek, 21. november 2025 12:27  
**Za:** Matej Hecovnik, Občina Nazarje  
**Zadeva:** Vprašanje javne razgrnitve OPPN za obnovo

Spoštovani g. Metka,

izjavi vam, da vam je zvečer 19. novembra 2025 javna razgrnitev OPPN za obnovo

Sklepa št. 7/2025, Sklepa o javni razgrnitvi, ki sprejema postopki razpisov št. 20/11/2025 do 20/12/2025 na javno obravnavanje št. 12/2025, ki vsebuje b.p. kot dodatna zemljišča, ki so na območju OPPN na javni obravnavi izdani preko uradne strani 7 dni pred zaključitvijo javne razgrnitve. To pa vam ni bilo prišlo.

Zaradi izpustitve podlaga vam ni bilo omogočeno preučiti in enostavno podrobneje prebrati OPPN, kar razgrnitev ni zagotavljal. Metka Hostnik pravno ni izjavila o umiku postopka št. 20/11/2025, kar bi bilo potrebno, če bi se odločila za umik postopka št. 20/11/2025. Vse to je bilo objavljeno na uradni strani 7 dni pred zaključitvijo javne razgrnitve.

Sklepa št. 7/2025 ne vsebuje nobenih dodatnih pogojev, ki bi bili potrebni za izvedbo št. 12/2025. Zato poudarjam, da se ne da končati javne razgrnitve, pri čemer vsaj do 5. 1. 2026. Če bi se to zgodilo, bi bilo potrebno, da bi se odločila za umik postopka št. 20/11/2025, kar bi bilo potrebno, če bi se odločila za umik postopka št. 20/11/2025.

V pričakovanju podrobne podlago vam vsega lepo pozdravljam.

Metka Hostnik

### Stališče 2:

#### Pripomba je bila upoštevana

Javna razgrnitev je bila podaljšana s sklepom do 9. 1. 2026.

Sklep o podaljšanju roka o javni razgrnitvi in javni obravnavi občinskega podrobnega prostorskega načrta za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o. (OPPN za obnovo, ID 4400).

Sklep je bil objavljen v Uradnem glasilu slovenskih občin, poslan vsem lastnikom sosednjih zemljišč in je dostopen na povezavi:

<https://www.lex-localis.info/KatalogInformacij/VsebinaDokumenta.aspx?SectionID=361cf92a-203e-4d55-b8f4-4da56c7ab4f5>

### 3. Matjaž Filčič

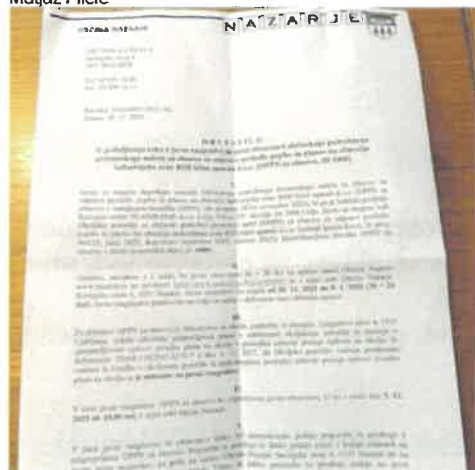
**Vprašanje:** Kdaj bo javna razgrnitev OPPN za obnovo oziroma ureditev posledic poplav za obrtno industrijsko cono BSH hišni aparati d.o.o.?

Od: Matjaž Filčič <matjaz.filcic@gmail.com>  
Poslano: četrtek, 4. december 2025 13:30  
Za: Občina Nazarje  
Zadeva: OPPN

Lep pozdrav.

Zanima me, kdaj bo javna razgrnitev OPPN za obnovo oziroma ureditev zaradi posledic poplav za obrtno industrijsko cono BSH hišni aparati d.o.o.

Matjaž Filčič



**Stališče 3:**

**Pripomba je brezpredmetna.**

Javna razgrnitev je bila **od 20. 11. 2025 do 9. 1. 2025 (30 + 20 dni)**. Javno razgrnjeno gradivo je bilo na voljo za ogled v delovnem času občinske uprave. V času javne razgrnitve OPPN za obnovo je bila organizirana javna obravnava, ki je bila v sredo dne **3. 12. 2025 ob 15.00 uri**, v sejni sobi občine Nazarje.



**4. Aleš Pikl in Saša Hrastnik**  
**Pripomba:**

**OBČINA NAZARJE**

Savinska cesta 4  
3331 Nazarje

telefon: 03/ 539 16 00  
telefaks: 03/ 839 16 15  
e-mail: obcina@nazarje.si  
www.nazarje.si

**N A Z A R J E**



5.1.2025

Čisto slovensko

DODATNA

PRILOGA

PRILOGA ZA OBNOVO

NA OPPN  
ID 4400

Vlagatelj Aleš Pikl in Saša Hrastnik, lastnika  
stanovanjske neopremene na parceli št. 426/4,  
k.o. Pullava, vložiše pripombo na OPPN zaradi  
lastniških pravic in strokovnih pomislekov.  
OPPN ne zagotavlja ustrezne prostorske varnosti  
in ne obsega komunalnih inženjerskih posegov  
(obseg optične inženjerske kanalizacije), prior-  
iteta ne zagotavlja ustrezne varnosti pred  
vzponi te električne opreme nevarno  
priklopov na obstoječo mrežo.  
Kljube opombi se neupravičeno prepoveduje  
komunalni inženjerski predstavlja nedopustno  
medobsevanje prostorskega akta in priporo-  
čajo na obstoječo mrežo.

Dodatno navajamo, da kot lastnika parcele  
št. 426/4, k.o. Pullava, nismo bili posebej pravi-  
lno obveščeni o začetku javne razpisne postopke in  
se z njo seznanilo preden, kar je bilo  
učinkovito namembno pravo do izdelave  
javnosti.

Tablično, da se OPPN dopolni z razpisnimi pozori-  
ti, da se ne more pravi predstavi in omiliti bližnji ukrepi  
celotno mrežo in razpisno pred ali v postopku izlo-  
čitvenega dovoljenja (as). Celotno obsevanje pripombo  
je bilo oddano tudi pravi in elektronsko.



## Pripomba 4/1:

### PRIPOMBE NA OPPN za obnovo, ID 4400 – JAVNA RAZGRNITEV 3.12.2025

Vlagatelja

1. ALEŠ PIKL, naslov Savinjska cesta 24, 3331 Nazarje
2. SAŠA HRASTNIK, naslov Savinjska cesta 24, 3331 Nazarje

#### 1. Pravni interes vlagateljev in uvodna pojasnila

##### Pravni interes vlagateljev

Vlagatelja sta lastnika stanovanjske nepremičnine na parceli št. 426/4, k.o. Prihova, ki se nahaja južno od območja urejanja OPPN in v neposrednem vplivnem območju vseh predvidenih prostorskih ureditev, vključno s prometnimi ureditvami, varstvom pred hrupom, poplavno varnostjo in komunalno infrastrukturo. Zaradi te nepremičnine sta vlagatelja **neposredno, konkretno in trajno prizadeta z načrtovanimi posegi**, kar izkazuje njihov pravi interes za sodelovanje v postopku sprejemanja OPPN.

##### Uvodna pojasnila in pravna izhodišča

Občinski podrobni prostorski načrt za obnovo (OPP) mora biti pripravljen in sprejet v skladu z načeli zakonitosti, previdnosti, sorazmernosti ter varstva javnega interesa. Novi posegi v prostor ne smejo povzročiti poslabšanja obstoječih bivalnih, okoljskih in varnostnih razmer za prebivalce in lastnike nepremičnin, ki niso investitor.

Prostorski akt mora temeljiti na **celovitih, strokovno zadostnih in medsebojno usklajenih podlagah**, pri čemer mora že na ravni OPPN jasno in nedvoumno določati rešitve, ki vplivajo na varnost ljudi, njihovega premoženja in okolja. Prelaganje bistvenih vprašanj na kasnejše faze projektiranja ali postopke pridobivanja gradbenega dovoljenja ni dopustno, kadar gre za posege z vplivi na življenje, zdravje in varnost prebivalcev.

##### Ključni pravni sklep

**Če se z OPPN varnost in funkcionalnost novih objektov zagotavlja z umetnimi omilitvenimi ukrepi na način, da se hkrati povečuje, preusmerja ali prenaša poplavna, komunalna, prometna ali okoljska ogroženost na obstoječe prebivake in njihove nepremičnine, takšen prostorski akt ni skladen z načeli zakonitosti, previdnosti in varstva javnega interesa.**

Novi posegi v prostor ne smejo povzročiti poslabšanja obstoječih razmer niti neposredno niti posredno, tudi ne prek preusmerjanja ali koncentracije tveganj. OPPN, ki tega ne zagotavlja z jasno, celovito in preverljivo ureditvijo že na ravni prostorskega akta, **ne izpolnjuje pogojev za zakonito sprejetje.**

Namen OPPN za obnovo mora biti jasno in nedvoumno omejen na sanacijo in odpravo posledic naravne nesreče ter zmanjšanje obstoječih poplavnih in okoljskih tveganj. OPPN ne sme presegati namena sanacije na način, da omogoča širitev ali podvajanje proizvodnih kapacitet.

OPP omogoča vzpostavitev nadomestnih oziroma novih proizvodnih lokacij brez izrecne in hkratne obveznosti opustitve, odstranitve ali trajne ukinitve obstoječih proizvodnih objektov na poplavno ogroženih območjih. Takšna ureditev presega namen sanacije in pomeni ohranjanje obstoječega prostorskega stanja, ki je že izkazalo visoko stopnjo poplavne ogroženosti.

Posledično se **ustvarja pravni precedens**, ki bi ga lahko uveljavljali tudi drugi gospodarski subjekti na območju doline, kar ne vodi v zmanjševanje, temveč v **podvajanje in sistemsko ohranjanje poplavnih in okoljskih tveganj**. Takšen pristop je v nasprotju z javnim interesom ter temeljnimi načeli prostorskega načrtovanja, ki zahtevajo preprečevanje povečevanja ogroženosti ljudi in njihovega premoženja.

Ne glede na morebitne namene posameznega investitorja mora biti omejitev takšnega ravnanja jasno in nedvoumno določena že v OPPN, saj prostorski akt učinkuje splošno, dolgoročno in zavezujoče tudi za prihodnje posege v prostor.

#### **Stališče 4/1:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

OPPN za obnovo ne posega na zemljišče s parcelno št. 426/4 k.o. Prihova. OPPN za obnovo se pripravlja v skladu z vsemi zakonskimi določili in postopkom, ki je predpisan z Zakonom o urejanju prostora (ZUREP-3).

OPPN je omejen na zagotovitev površin za obnovo in odpravo posledic naravnih nesreč za prestavitev dela podjetja BSH, ki predstavlja kritično proizvodnjo, na območje, kjer bo zagotovljena poplavna varnost.

Zato so na območju obstoječega kompleksa BSH na obstoječi lokaciji, ki je bilo med poplavami dne 4. 8. 2023 močno prizadeto, **dopusti** zgolj ohranjanje obstoječih skladiščnih in upravnih objektov ter pomožnih objektov, ki služijo obratovanju območja. Proizvodnja se lahko v obstoječih stavbah ohranja le do preselitve dejavnosti na nadomestne lokacije in zgolj v obsegu, ki zagotavlja maksimalno poplavno varnost, ob izvedbi vseh potrebnih ukrepov za zaščito ljudi in premoženja v primeru poplav.

Prav tako ni dopustna gradnja ali postavitve objektov in stavb, razen:

- gradnja gospodarske javne infrastrukture s priključki in interne infrastrukture obstoječih objektov,
- posegi za izvajanje ukrepov za varstvo pred škodljivim delovanjem voda,
- vzdrževanje objektov, vključno z zagotovitvijo toplotnega ovoja objekta,
- vzdrževalna dela v javno korist,
- odstranitve objektov,
- rekonstrukcija in manjša rekonstrukcija objektov, če se z njimi ne spreminjajo gabariti, oblika, namembnost in zunanji videz objekta, pri čemer je obvezna izvedba ukrepov, ki zagotavljajo maksimalno poplavno varnost in zmanjšanje tveganj za ljudi in premoženje.
- Za obstoječe objekte je potrebno (skladno z določili predpisa, ki ureja pogoje in omejitve za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja) določiti in izvesti ukrepe, ki bodo zagotovili, da bodo le ti poplavno odporni in stabilni ob upoštevanju morebitnih obremenitev.

---

## Pripomba 4/2:

### 2. Nezadostne hidrološke in poplavne podlage

Predložene hidrološko-hidravlične podlage obravnavajo zgolj omejen lokalni odsek vodotokov in ne vključujejo **celovite hidrološke analize celotnega porečja Savinje v njenem zgornjem toku**, niti realne razporeditve poplavnih tokov v času ekstremnega poplavnega dogodka avgusta 2023.

Te pomanjkljivosti potrjuje tudi sam Operativni program OPPN, ki v spremnem besedilu in s slikovnim gradivom (Slika 15: *Poplavljanje Savinje pri BSH dne 4. 8. 2023*) izkazuje, da je v času poplav po zaledju mimo območja BSH, izven struge Savinje, teklo vsaj 300 m<sup>3</sup>/s poplavne vode, pri čemer je bil poplavljen tudi del območja **severno od regionalne ceste**, kjer je v OPPN predvidena umestitev proizvodnega objekta PO1, večinski del poplavnega vala pa je potekal po trasi regionalne oziroma državne ceste in preko območij južno od nje.

Podatek o vsaj 300 m<sup>3</sup>/s predstavlja **minimalno oceno razlitega dela poplavnega vala**, ne pa celovite ocene dejanske poplavne obremenitve območja. Znaní hidrološki podatki za poplavni dogodek avgusta 2023 kažejo, da so bili vršni pretoki Savinje v zgornjem toku bistveno višji, pri čemer struga zaradi omejene prevodnosti ni mogla prevajati celotnega poplavnega vala. Posledično je prišlo do obsežnega razlivanja izven struge, vključno z razlivanjem po trasi regionalne oziroma državne ceste in njenem zaledju. V takšnih razmerah hidrološke ocene, ki temeljijo zgolj na pretokih v strugi ali na lokalnih hidravličnih modelih, **ne zajamejo dejanske dinamike poplavnega dogodka**, zato navedena količina predstavlja spodnjo mejo dejanske poplavne obremenitve območja.

Iz navedenega jasno izhaja, da **državna cesta in z njo povezani odprti prostori delujejo kot funkcionalni poplavni in razlivni koridor**, ki v času visokih voda prevaja znaten del poplavnega vala. Predvidena gradnja proizvodnih objektov PO1 in spremeljajočih ureditev neposredno ob tem koridorju pomeni **zmanjševanje obstoječega poplavnega prostora** in poseg v naravni razlivni režim, kar poplavne nevarnosti ne odpravlja, temveč jo **preusmerja in koncentrira na druga območja**.

Poplavna varnost predvidenih objektov se v OPPN zagotavlja predvsem z **umetnimi omilitvenimi ukrepi**, kot so dvig osnovne kote objektov ter izvedba opornih in zaključnih zidov. Takšna ureditev pomeni, da območje **ni naravno poplavno varno**, temveč zgolj lokalno in pogojno zaščitenó, pri čemer se poplavni val ne zmanjša, temveč se zaradi novih prostorskih ovir **dvigne ali preusmeri na sosednja območja**, vključno z območji obstoječe stanovanjske poselitve.

Takšen pristop je z vidika varstva pred naravnimi nesrečami **nesprejemljiv**, saj pomeni, da se varnost novih objektov zagotavlja na račun povečane ogroženosti drugih deležnikov, kar je v nasprotju s temeljnim načelom prostorskega načrtovanja, da novi posegi v prostor **ne smejo povečati ogroženosti življenja ljudi in njihovega premoženja**.



Novi OPPN kot omilitveni ukrep predvideva izvedbo odvodnega kanala ob regionalni cesti, na severni strani ceste in vzdolž predvidenega proizvodnega objekta POI, z navezavo proti Pahtinovemu potoku. Predvideni kanal je po vsebini in tehničnih parametrih lokalni ukrep omejene hidravlične zmogljivosti, namenjen predvsem odvodu zalednih in padavinskih vod z neposrednega območja novih objektov.

Takšna rešitev ne predstavlja sistemskega vodnogospodarskega ukrepa za celotno vplivno območje Prilove in ne more nadomestiti predhodno načrtovanih omilitvenih ukrepov iz starejših prostorskih aktov, ki so predvidevali **kontinuiran in pretočno ustrezno dimenzioniran odvodni kanal od Potoka 2 proti Pahtinovemu potoku**. Dejstvo, da ti ukrepi do danes niso bili izvedeni, potrjuje, da obstoječa poplavna ogroženost ni posledica zgolj izjemnih dogodkov, temveč trajnega in sistemskega neurejenega stanja.

Predvideni obcestni kanal ne omogoča razširitve struge, odnosa ali prilagoditve nasipov ter ne odpravlja obstoječega zoženja prevodnega in razlivnega prostora. S tem ohranja prostorske omejitve, ki so se v preteklih poplavnih dogodkih izkazale kot ključni dejavniki povečane ogroženosti območij južno od regionalne ceste.

Sklicevanje na fazno izvedbo takšnega lokalnega omilitvenega ukrepa ni pravno sprejemljivo, saj gre za osnovni pogoj za varno rabo prostora. Dokler celovit in funkcionalen odvodni sistem ni zagotovljen, OPPN ne more utemeljevati novih prostorskih posegov ali dodatnih obremenitev območja, saj bi to pomenilo nadaljevanje pozidave na območju, kjer osnovna poplavna varnost še ni zagotovljena.

#### **PREDLOG ZAPISA ZA OPPN –**

**(Hidrološke in poplavne ureditve)**

#### **2. Hidrološka in poplavna varnost**

(1) Območje OPPN se nahaja v vplivnem območju visokih voda Savinje in njenih razlivnih tokov, zato je treba pri načrtovanju in izvajanju posegov zagotoviti, da se poplavna ogroženost izven območja OPPN ne poveča.

(2) Pred izdajo gradbenega dovoljenja mora investitor zagotoviti celovito hidrološko-hidravlično študijo, ki obravnava kumulativne vplive posegov na širše območje, vključno z razlivnimi tokovi izven struge Savinje, državno oziroma regionalno cesto ter zaledjem južno od ceste.

(3) Študija mora temeljiti na dejanskih razmerah ob ekstremnih dogodkih in vključevati analizo razporeditve poplavnih tokov izven struge, pri čemer mora biti posebej osrednoten vpliv zapiranja ali zmanjševanja obstoječih razlivnih in prevodnih koridorjev.

(4) Predvideni objekti in ureditve morajo biti projektirani tako, da ne zmanjšujejo naravnega poplavnega prostora in ne povzročajo preosmerjanja ali koncentracije poplavnih tokov proti obstoječim stanovanjskim območjem.

(5) Omilitveni ukrepi, kot so dvig osnovnih kot objektov, opornih ali zaščitnih zidov, so dopustni le, če se z njimi ne poveča poplavna ogroženost drugih območij. V primeru, da študija pokaže možnost poslabšanja razmer izven območja OPPN, je treba zasnovo posegov ustrezno spremeniti.

(6) Brez izpolnitve pogojev iz tega člena gradbenega dovoljenja ni dopustno izdati.

#### **Stališče 4/2:**

##### **Pripomba se ne upošteva**

Izdelana je bila Hidrološko hidravlična študija z zasnovo ukrepov za zmanjšanje poplavne ogroženosti za potrebe izdelave OPPN za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o., Nazarje (izdelal IZVO-R d.o.o., št. elaborata P92/25, maj 2025), katere rešitve in ukrepi so sestavni del OPPN. K osnutku OPPN je DRSV izdala pozitivno mnenje (št. 35024-123/2025-7, z dne 22.8.2025), s čimer so potrdili, da so predmetne določbe odloka o OPPN ustrezne.

### **Obrazložitev glede poplavne varnosti**

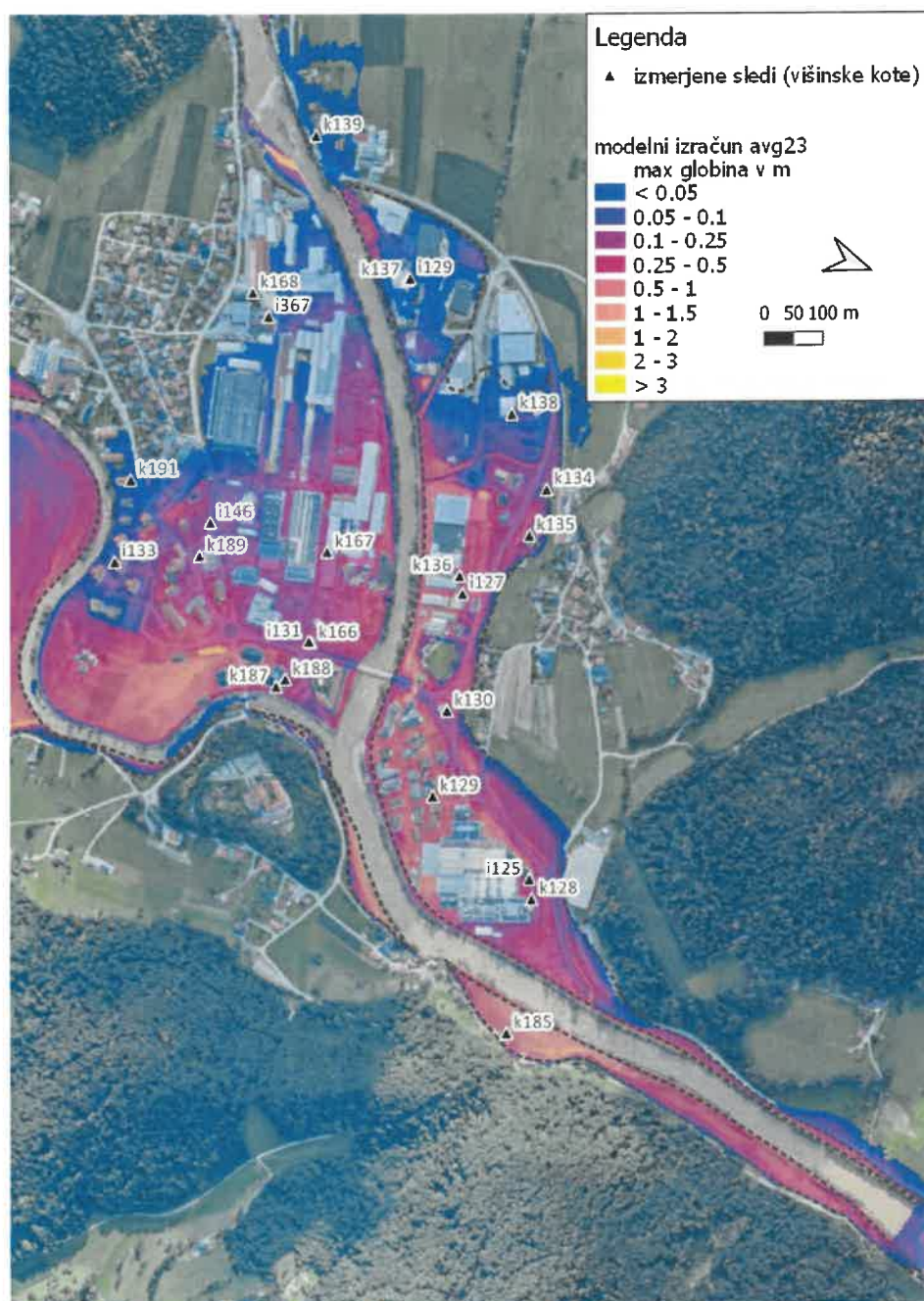
Za načrtovani OPPN je bila izdelana hidrološko – hidravlična študija z naslovom *Hidrološko hidravlična študija z zasnovo ukrepov za zmanjšanje poplavne ogroženosti za potrebe izdelave OPPN za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o., Nazarje*, št P92/25, IZVO-R d.o.o., 2025 [1], ki je obravnavala odsek reke Savinje dolvodno od Graščinskega jezua. Potrebe po analizi celotnega porečja, zaradi obravnave ene lokacije ob strugi, ni.

Območje, kjer je predvidena hala BSH je bilo ob poplavi 2023 delno poplavljenno. Zaradi posega na poplavno območje so bili v elaboratu definirani in v OPPN povzeti omilitveni ukrepi, ki izničujejo negativni vpliv poseganja na poplavno območje (povečanje jarka ob državni cesti, prilagoditev nivelete priključne ceste, povečanje prepustov vzdolž državne ceste, znižanje terena ob hali). Vsi ti ukrepi povečujejo pretočnost prostora med načrtovano halo in cesto. Izvedeni so bili tudi hidravlični izračuni in preveritve vpliva, ki so pokazali, da načrtovani poseg, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, ne bo povečeval poplavne ogroženosti v širšem prostoru. V zaledju BSH je po izvedbi ukrepov pri Q500 celo pričakovati nekaj cm nižje gladine, kot bi se vzpostavile danes.

V sklopu priprave strokovnih podlag za projekt zmanjšanja poplavne ogroženosti v Spodnji Savinjski dolini je bila izdelana tudi Hidrološko – hidravlična analiza poplavnega dogodka 4.8.2023 na porečju Savinje [2]. Prikaz modelirane poplave je predstavljen na *Sliki 1*, primerjava zabeleženih in izračunanih gladin pa v *Preglednici 1*. Glede na prikazane rezultate lahko zaključimo, da je bilo možno s hidravličnim modelom dovolj dobro rekonstruirati visokovodni dogodek 2023. Odstopanja do izmerjenih vrednosti, kot so prikazana v *Preglednici 1*, so minimalna glede na jakost pojava, kompleksnost območja in negotovosti glede meritev sledi.

Za izdelavo strokovnih podlag za OPPN BSH je bil uporabljen isti hidravlični model, kot za analiziranje poplavnega dogodka, zato lahko zaključimo, da je vodni režim, kot je opisan v študiji za OPPN BSH, določen korektno.

Omilitveni ukrepi, kot so prikazani v študiji, so lokalne narave in zagotavljajo možnost gradnje v vmesnem času, dokler država ne pristopi k celovitemu reševanju poplavne problematike na območju Nazarij. V pripravi je DPN za zmanjšanje poplavne ogroženosti v Zgornji Savinjski dolini, ki bo predvidel celovite ukrepe na celotnem odseku med Ljubnim in Sotesko, s katerimi bo poplavnost Savinje na urbaniziranih območjih, tudi na Prihovi, pomembno zmanjšana.



Meritev sledi poplav				Modelna simulacija	
št. točke	X	Y	Izmerjena višina [m.n.v.]	max gladina [m.n.v.]	komentar
k136	495938.3	131367.1	344.49	344.58	zadovoljivo ujemanje
k135	495832.5	131455.6	344.54	344.61	zadovoljivo ujemanje
k134	495748.4	131456.5	344.71	344.63	zadovoljivo ujemanje
k130	496163.8	131426.0	343.30	343.1	zadovoljivo ujemanje
k129	496310.1	131453.2	342.74	342.83	zadovoljivo ujemanje
k128	496419.6	131672.8	341.51	341.49	ujemanje



i127	495965.7	131382.1	344.51	344.58	zadovoljivo ujemanje
i125	496388.1	131657.2	341.63	341.44	zadovoljivo ujemanje

Preglednica 1: tabelarni prikaz merjenih sledi poplave in modelno izračunanih vrednosti gladin

Dodatne obrazložitve v odgovorih od 6/18 do 6/25.

## Pripomba 4/3:

### 3. Kanalizacija in komunalna varnost

OPPN ne vsebuje preseje vplivov predvidenih omilitvenih ukrepov, sprememb terena in zapiranja obstoječih razlivnih površin na **obstoječo kanalizacijsko infrastrukturo stanovanjskih objektov izven območja OPPN, zlasti na parcelah št. 426/4 in 425/7, k.o. Prihova**, ki se nahajata v neposrednem vplivnem območju predvidenih prostorskih ureditev

Dejstvo, da je v času poplav avgusta 2023 znaten del poplavnega vala (vsaj 300 m<sup>3</sup>/s) potekal po območju državne ceste in njenem zaledju, pomeni, da je to območje izpostavljeno **intenzivnemu hidravličnemu tlaku, zadrževanju vode in dvigu gladine podtalnice**. Predvidena gradnja in utrjevanje območja ob tem koridorju bo takšne učinke še povečala, saj bo zmanjšala obstoječe razlivne in infiltracijske površine ter spremenila lokalni režim odvodnjavanja.

Obstoječa kanalizacija stanovanjskih objektov na navedenih parcelah ni projektirana za takšne spremenjene razmere, ni opremljena s **protipovratnimi loputami**, nima zatesnjenih pokrovov in ni prilagojena razmeram povišane podtalnice. Posledično obstaja **realno tveganje povratnih tokov v kanalizacijo, poplavljanja objektov od spodaj ter trajnega poslabšanja komunalne in bivalne varnosti**

Posebej problematično je, da OPPN za novo območje predvideva sodobno kanalizacijsko ureditev z zaprtimi sistemi in protipovratno zaščito, medtem ko se za obstoječa stanovanjska območja izven OPPN **ne predvidi nobenih izravnalnih ali zaščitnih ukrepov**, kljub temu da bodo prav ta območja zaradi novih posegov izpostavljena večjim obremenitvam

Takšna ureditev pomeni **neenakopravno obravnavo obstoječih prebivalcev** ter nedopustno povečanje tveganja za njihovo premoženje, zdravje in življenje. Zato OPPN v tem delu ne izpolnjuje temeljnega načela prostorskega načrtovanja, po katerem novi posegi v prostor **ne smejo poslabšati obstoječih razmer**.



## PREDLOG ZAPISA ZA OPPN

### (Kanalizacija in komunalna varnost)

#### 3. Kanalizacija in komunalna varnost

(1) Predvideni posegi in omilitveni ukrepi v območju OPPN ne smejo povzročiti poslabšanja delovanja obstoječe kanalizacijske in komunalne infrastrukture izven območja OPPN.

(2) Pred izdajo gradbenega dovoljenja mora investitor zagotoviti neodvisno strokovno presojo vplivov posegov na obstoječo kanalizacijo, vključno z vplivi povišane podtalnice, poplavnih pritiskov in spremenjenega odvodnjavanja.

(3) Presoja mora posebej obravnavati vplive na obstoječe stanovanjske objekte v vplivnem območju, vključno s parcelo št. 426/4, k.o. Prihova, ter oceniti tveganje povratnih tokov in poplavljanja objektov od spodaj.

(4) Če se ugotovi, da bi predvideni posegi lahko povzročili dodatne hidravlične obremenitve ali povratne tokove, mora investitor pred izdajo gradbenega dovoljenja zagotoviti izvedbo vseh potrebnih tehničnih ukrepov (npr. razbremenitve, zadrževalne ureditve, protipovratne zaščite), s katerimi se prepreči poslabšanje obstoječega stanja.

(5) V primeru, da se po izvedbi posegov kljub ukrepom ugotovi poslabšanje komunalne varnosti, nosi investitor polno sanacijsko in odškodninsko odgovornost.

(6) Brez izpolnitve pogojev iz tega člena gradbenega dovoljenja ni dopustno izdati

#### Stališče 4/3:

##### **Pripomba se ne upošteva.**

Kot je razvidno iz študije [1], načrtovani poseg ne bo imel negativnih vplivov na vodni režim in gladinsko stanje v širšem prostoru in kot tak ne bo spreminjal hidravličnih pogojev za delovanje obstoječih kanalizacijskih sistemov. Zaradi načrtovanih hidrotehničnih ureditev vzdolž državne ceste je v zaledju BSH celo pričakovati nekaj cm nižje gladine, kot bi se vzpostavile danes.

Obstoječa kanalizacija na Savinjski cesti in Obrtniški ulici ni predmet obravnave za OPPN za obnovo na novem območju, ker nova kanalizacija na novem območju (na drugi strani regionalne ceste) nima vpliva na obstoječe kanalizacijsko omrežje.

K osnutku OPPN je DRSV izdala pozitivno mnenje (št. 35024-123/2025-7, z dne 22.8.2025), prav tako upravljevec Javno podjetje komunala d.o.o. Mozirje (št. 92/2024-2-MPA, z dne 18.8.2025), s čimer so potrdili, da so predmetne določbe odloka o OPPN ustrezne.

## Pripomba 4/4:

### 4. Varstvo pred hrupom

Predvideni proizvodni objekti PO1 in PO2, višine do 21 m, umeščeni neposredno ob regionalno oziroma državno cesto, bodo zaradi svojih gabaritov in geometrije delovali kot zvočna ovira in hkrati reflektivna površina, kar lahko povzroči odboj in usmerjanje prometnega ter industrijskega hrupa proti stanovanjskim območjem južno od ceste

OPPN v obstoječi obliki ne zahteva, da se v okviru študije hrupa obravnavajo kumulativni vplivi prometnega in industrijskega hrupa, prav tako ne zahteva analize odboja hrupa od fasad novih proizvodnih objektov ter njihovega vpliva na varovane bivalne prostore obstoječih stanovanjskih objektov, zlasti na parcelo št. 426/4, k.o. Prihova.

Brez celovite obravnave kumulativnih in odbojnih učinkov ni mogoče zanesljivo ugotoviti, ali bodo mejne vrednosti hrupa v varovanih bivalnih prostorih (dnevni in nočni čas), skladno z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju, spoštovane, kar pomeni, da OPPN v tem delu ne zagotavlja učinkovitega varstva zdravja ljudi.

Dejstvo, da so mejne vrednosti hrupa predvidene kot pogoj, ki se preverja šele v fazi projektiranja ali obratovanja, predstavlja nedopustno prelaganje bistvenih vplivov na kasnejše faze, saj prostorski akt že v tej fazi mora zagotoviti, da se bivalne razmere obstoječih prebivalcev ne poslabšajo.

Zaradi navedenega zahtevava, da se varstvo pred hrupom obravnava celovito, zavezujoče in na način, ki omogoča preverljivost in izvršljivost ukrepov pred ali v postopku izdaje gradbenega dovoljenja, ter da se brez izpolnitve teh pogojev gradnja oziroma obratovanje proizvodnih objektov ne dopusti.

### PREDLOG KONKRETNEGA ZAPISA ZA OPPN

#### Č4 – Varstvo pred hrupom – dopolnitev)

(1) Predvideni proizvodni objekti, umeščeni ob regionalno oziroma državno cesto, morajo biti projektirani in izvedeni tako, da njihovi gabariti, fasade in tehnične rešitve ne povzročajo povečane odboja ali usmerjanja hrupa proti stanovanjskim območjem.

(2) Pred izdajo gradbenega dovoljenja mora investitor zagotoviti celovito študijo hrupa, ki poleg industrijskega hrupa obravnava tudi kumulativni vpliv prometnega in industrijskega hrupa, ter vključuje analizo odboja hrupa od fasad proizvodnih objektov.

(3) Študija hrupa mora posebej obravnavati vplive na obstoječe stanovanjske objekte v splotnem območju, vključno z varovanimi bivalnimi prostori, in dokazati, da mejne vrednosti hrupa za III. stopnjo varstva pred hrupom, skladno z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju, niso presežene v dnevnem in nočnem času.

(4) V primeru, da študija hrupa pokaže možnost preseganja mejnih vrednosti ali poslabšanje obstoječega stanja, mora investitor pred izdajo gradbenega dovoljenja zagotoviti dodatne obvezne protihrupne ukrepe, ki lahko vključujejo:

- protihrupne ograje ali zidove ob cesti,
- protihrupno obdelane oziroma absorpcijske fasade,
- spremembe tehničnih rešitev objektov,
- ali druge enakovredne ukrepe, s katerimi se zagotovi varstvo stanovanjskih območij.

(5) Protihrupni ukrepi morajo biti izvedeni pred začetkom obratovanja proizvodnih objektov, njihovo učinkovitost pa je treba dokazati z meritvami. Brez izpolnitve teh pogojev obratovanje objektov ni dopustno.

#### **Stališče 4/4:**

##### **Pripomba je upoštevana**

Skladno s 7. členom Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Ur. l. RS, št. 107/25) se kazalci hrupa ocenjujemo skladno s Pravilnikom o prvem ocenjevanju in obratovalnem monitoringu za vire hrupa ter o pogojih za njegovo izvajanje (Ur. l. RS, št. 105/08 in 44/22 – ZVO-2, v nadaljevanju Pravilnik). Način ocenjevanja kazalcev hrupa, ki ga povzroča posamezni vir hrupa, v primeru načrtovani proizvodni objekti podjetja BSH, je s 7. členom Uredbe o hrupu določen tako, da se mesto ocenjevanja določi pred fasadami najbolj izpostavljenih stavb z varovanimi prostori. Skladno z določbami 4. člena Pravilnika bo potrebno za nove obrate podjetja BSH d.o.o. izvesti prvo ocenjevanje hrupa za obrate, ki predstavljajo vir hrupa, ter obratovalni monitoring hrupa. V kolikor meritve pokažejo, da so stanovanjski objekti, kjer se opravljajo meritve kazalcev hrupa zaradi obratovanja proizvodnih objektov prekoračene glede na stopnjo varstva pred hrupom, je zavezanec prvih meritev hrupa in obratovalnega monitoringa dolžan izvesti ukrepe za zmanjšanje hrupa pri najbližjih stanovanjskih objektih na dopustno raven.

V fazi sprejemanja OPPN meritve hrupa niso predvidene niti zakonsko določene, kot obvezne. Meritve hrupa, kot je določeno zgoraj, se izvedejo šele v fazi obratovanja objektov zato, ker bodo takrat znani vsi viri in naprave (npr. klimati, prezračevalne naprave, odprtine v objektih, druga tehnološka postrojenja, itd), ki predstavljajo vir hrupa. Šele takrat se lahko natančno določil vrednosti kazalcev hrupa in iz tega izhajajoč določi potrebe ukrepe, če in v kolikor so glede na izmerjene kazalce hrupa potrebni.

Predlagani ukrepi so v skladu z navedenimi predpisi že vključeni v 32. členu odloka.

Doda se določilo:

*Viri in naprave, ki predstavljajo vir hrupa (npr. klimati, prezračevalne naprave, odprtine v objektih, druga tehnološka postrojenja, ipd), morajo biti orientirani stran od stanovanjskih objektov.*

## Pripomba 4/5:

### 5. Prometna varnost in nedololočnost OPPN

OPPN določa prestavitve javne poti, ki se **pod pravim kotom** priključuje na regionalno cesto R1-225 Radmirje-Mozirje, in sicer v **nepreglednem ovinku ter nasproti že obstoječih uvozov** na isto cesto. Takšna ureditev ustvarja več sočasnih konfliktnih točk (zavijanje levo, vključevanje, prečkanje), zmanjšuje preglednost in podaljšuje reakcijski čas voznikov, kar predstavlja **objektivno in predvidljivo prometno nevarnost**.

Posebej problematično je, da OPPN s prostorsko določitvijo priključka **zaklene njegovo lokacijo**, ne da bi hkrati določil njegovo varno obliko (npr. kanalizirano križišče, semaforizacijo ali krožišče). Mnenje Ministrstva za infrastrukturo izrecno potrjuje, da se ustreznost prometne rešitve in njena potrditev **prepuščata kasnejšim fazam projektiranja in postopkom pridobivanja gradbenega dovoljenja**, kar pomeni, da OPPN v tem delu **ni dovolj določen**.

Takšen pristop je pri posegih na državni oziroma regionalni cesti nesprejemljiv, saj v fazi gradbenega dovoljenja **ni več mogoče bistveno spreminjati geometrije križišča ali njegove lege**, temveč zgolj tehnično prilagajati že določeno rešitev. S tem se prometno tveganje prenaša na uporabnike ceste in prebivalce v vplivnem območju, brez da bi bila varnost vnaprej preverjena in zagotovljena.

Prometna varnost na državni cesti mora biti zato zagotovljena **že na ravni prostorskega akta**, ki mora določiti preverjeno in varno prometno rešitev, skladno s predpisi in smericami upravljalca ceste. OPPN, ki tega ne zagotavlja, **dopušča nastanek nevarne prometne ureditve in s tem ogrožanje zdravja in življenja ljudi**, kar je v nasprotju z javnim interesom.

### PREDLOG ZAPISA ZA OPPN – PROMETNA UREDITEV

*(nov ali dopolnjen člen, npr. Č5 ali ustrezna točka)*

#### X. Prometna ureditev in varnost prometa

(1) Priključevanje novih ali prestavljenih javnih poti na regionalno oziroma državno cesto mora biti načrtovano tako, da se **ne poslabša prometna varnost in preglednost obstoječega cestnega omrežja**.

(2) Predvideni priključek prestavljene javne poti na regionalno cesto R1-225 Radmirje-Mozirje mora biti **prostorsko in prometno celovito rešen že v okviru OPPN**, pri čemer mora biti določena **končna prometno-tehnična oblika križišča**.

(3) Pred izdajo gradbenega dovoljenja mora investitor zagotoviti **prometno-varnostno analizo**, ki vključuje preglednost, konfliktno točko, obstoječe uvoze in predvidene prometne obremenitve. Analiza mora dokazati, da predlagana rešitev ne povečuje tveganja za prometne nesreče.

(4) Glede na rezultate analize mora biti priključek izveden kot:  
– kanalizirano križišče z zavijalnimi, pospeševalnimi in zaviralnimi pasovi, ali  
– semaforizirano križišče, ali  
– krožišče,  
oziroma druga enakovredna rešitev, ki jo potrdi upravljavec državne ceste.

(5) Rešitve, pri katerih se prometna varnost prepušča kasnejšim fazam projektiranja brez vnaprejšnje določitve oblike križišča, **niso dopustne**.

(6) Brez izpolnitve pogojev iz tega člena in brez pozitivnega soglasja upravljalca državne ceste gradbenega dovoljenja **ni dopustno izdati**.



#### **Stališče 4/5:**

##### **Pripomba se delno upošteva**

Predvideni cestni priključek (križišče K2) je umeščen na lokaciji obstoječega. Je ustrezno razširjen, korigiran je kot priključevanja in niveletni potek priključka. Umeščeni so ustrezni zavijalni radiji.

Izvedena je bila kapacitetna analiza križišča, kjer je bilo ugotovljeno, da predvideno križišče v danem času ustrezno funkcionira, pri čemer je bilo privzeto da se bo na rekonstruirano križišče navezovalo 30 od evidentiranih 40ih (75%) gospodinjstev na območju Prihove. Za priključevanje naselja Prihova na regionalno cesto so na voljo še trije (3) obstoječi cestni priključki in sicer v km 7+920 levo, v km 8+135 levo in km 8+340 levo, kar pomeni da so privzete obremenitve priključka na varni strani.

Ugotovljene prometne obremenitve priključka ne zahtevajo vzpostavitve kanaliziranega križišča. Preglednost v desno znaša več kot 80 m kar ustreza zaustavitveni razdalji za hitrost 70 km/h. Hitrost na odseku je omejena na 60 km/h.

Predvidena je izvedba rekonstrukcije križišča pri BS Petrol v km 8+730 v krožno križišče, s tem se v križišču z JP 782411 predvidi prometni režim obvezno desno, vozila namenjena v smeri Mozirje polkrožno obrnejo v krožišču.

Pešci;

DRSI je naročila pripravo tehnične dokumentacije za rekonstrukcijo križišča v območju BS Petrol na cesti R1-225 Radmirje- Mozirje v km 8+730 in v nadaljevanju izgradnjo nadomestnega mostu čez Savinjo. V območju BS Petrol se načrtuje trokrako krožno križišče. V tem primeru se dodatno umesti pločnik ob levem robu vozišča od predvidenega cestnega priključka K2 do prehoda za pešce v načrtovanem krožnem križišču. Prehod na kraku krožišča s sredinskim ločilnim otokom omogoča varno prehajanje pešca preko vozišča.

V kolikor bo izgradnja krožišča v območju bencinskega servisa Nazarje prišla kasneje kot izgradnja načrtovanega križišča K2, se v križišču K2 umesti prehod za pešce, ki se prometno ustrezno opremi.

V OPPN za obnovo se vpiše nov prehod za pešce in vpišejo variantne rešitve (krožno križišče pri bencinskem servisu, prehod za pešce). Odlok se dopolni v fazi predloga odloka.

---

#### **Pripomba 4/6:**

##### **6. Sporno obveščanje in pravica do sodelovanja**

Vlagatelja kot lastnika nepremičnin na parcelah št. 426/4 in 425/7, k.o. Prihova, ki se nahajata v neposrednem vplivnem območju OPPN, nista bila posebej pisno obveščena o začetku javne razgrnitve. Z razgrnitvijo sta se seznanila posredno.

Po poplavih avgusta 2023 je na obravnavanem območju delovala organizirana skupina prebivalcev oziroma civilna iniciativa, ki je sodelovala na več sestankih z nosilci urejanja prostora, pristojnimi institucijami in investitorjem ter večkrat opozorila na sistemske pomanjkljivosti pri zagotavljanju poplavne varnosti, razlivnih kondorjev in komunalne zaščite.

Iz razpoložljivih zapisnikov in dokumentacije ni razvidno, da bi bila ta skupina v fazi priprave OPPN za obnovo kakorkoli vključena ali da bi bile njene strokovno utemeljene pobude sistematično obravnavane. Navedeno kaže na pomanjkanje ustreznega in

ciljanega vključevanja prizadete javnosti v postopek priprave prostorskega akta, kar je še posebej problematično glede na to, da OPPN posega v območje, kjer so prebivalci že dokazano izpostavljeni visoki stopnji poplavne ogroženosti.

Navedene okoliščine so pomembne z vidika učinkovitega uresničevanja pravice do sodelovanja javnosti in dodatno potrjujejo potrebo po posebej skrbni, vsebinski in celoviti obravnavi pripomb vlagateljev.

#### **Stališče 4/6:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

ZUreP-3 določa, da se javnosti omogoči dajanje pripomb v roku, ki ni krajši od 30 dni od objave iz prejšnjega odstavka. Javnost se seznani s krajem in časom javne objave, spletnim naslovom, na katerem so objavljena gradiva iz prejšnjega odstavka, in z načinom dajanja pripomb. V času objave občina zagotovi tudi javno obravnavo gradiv.

Osebo pisno obveščanje zakonsko ni predpisano, Občina Nazarje je pisno obvestila lastnike neposrednih sosednjih zemljišč.

---

#### **Pripomba 4/7:**

##### **7. Skupni kumulativni vplivi in posledice**

OPPN posamezne vplive obravnava ločeno, brez celovite presoje njihovega **skupnega kumulativnega učinka** na konkretna obstoječa stanovanjska območja. V praksi se vplivi poplavne nevarnosti, dviga podtalnice, obremenitve kanalizacije, hrupa in prometne nevarnosti **ne pojavljajo izolirano**, temveč se medsebojno seštevajo in ojačujejo.

Skupni učinek predvidenih posegov je **trajnostno poslabšanje varnosti, kakovosti bivanja in pravne varnosti obstoječih prebivalcev**, kar presega posamezne dopustne vplive in je v nasprotju z javnim interesom ter temeljnimi načeli prostorskega načrtovanja.

Poleg neposrednih vplivov na obstoječe prebivalce ima takšna zasnova OPPN tudi širše sistemske posledice, saj omogoča ohranitev obstoječih poplavno ogroženih proizvodnih objektov ob hkratni vzpostavitvi nadomestnih lokacij. To pomeni, da se tveganja ne odpravljajo, temveč **razpršijo in podvajajo**, kar lahko dolgoročno vpliva na celotno dolino in druge prebivalce, ki niso udeleženi v konkretnem postopku.

#### **Stališče 4/7:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Obrazložitev kot v stališču 6/39.

#### Pripomba 4/8:

##### 8. Zahteva vlagateljev

Na podlagi navedenega vlagatelja zahtevava, da se postopek sprejemanja OPPN v tem delu **zadrži oziroma dopolni**, tako da se **pred ali najkasneje v postopku izdaje gradbenega dovoljenja**

4. pridobijo celovite in kumulativne strokovne presoje vplivov;
5. odpravijo ali bistveno spremenijo sporne prometne, poplavne in komunalne ureditve;
6. zagotovi, da predvideni posegi **ne poslabšujejo obstoječih bivalnih, varnostnih in okoljskih razmer za obstoječe prebivalce**

OPP, ki varnost novih objektov zagotavlja na račun poslabšanja razmer za okolico, ni **skladen z načeli zakonitosti in sorazmernosti ter ni sprejemljiv z vidika varstva javnega interesa**

Datum: 5.4.2026

Podpisa vlagateljev:

*Aljo P. H.*  
*Krasnik* *Saro*

#### Stališče 4/8:

**Pripomba se delno upošteva.**

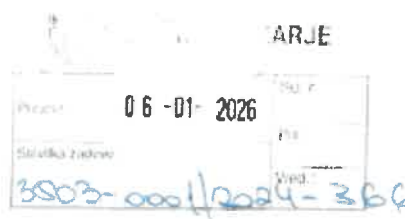
Odgovori so podani v prejšnjih odgovorih, kar se upošteva je opredeljeno v odgovoru v točki 4/5.

## 5. Tanja Klemenšek Rakun

Tanja Klemenšek Rakun

Obrtniška ulica 3

3331 Nazarje



Datum: 29.12.2025

Občina Nazarje

Savinjska c. 4

3331 Nazarje

### **ZADEVA: UGOVOR NA OSNUTEK OPPN – nedopusten poseg v zasebno lastnino**

Na podlagi javne razglavitve in javne obravnave osnutka OPPN za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH Hišni aparati d.o.o. (OPPN za obnovo, ID 4400), obravnavanega dne 4. 6. 2024 ter javno razgledanega v obdobju od 20. 11. 2025 do 9. 1. 2026, vlagava ugovor na prostorske rešitve, ki se nanašajo na parcelo št. 476/11, k.o. Prihova, katere so lastnici sva Tanja Klemenšek Rakun in Danijela Klemenšek.

Iz osnutka OPPN jasno izhaja, da je navedena parcela predvidena za uporabo oziroma vključitev v prostorske ureditve v korist podjetja BSH Hišni aparati d.o.o., in sicer za potrebe njihove interne sanacije in širitve po poplavih. Takšna ureditev pomeni neposreden poseg v zasebno lastnino, ki nima nobene pravne podlage.

Poudarjava:

- za poseg ni bilo dano soglasje lastnic,
- iz gradiva ne izhaja izkazana javna korist, temveč izključno interes posameznega gospodarskega subjekta.

Predlagane rešitve se v neposrednem nasprotju s 33. členom Ustave Republike Slovenije, ki zagotavlja pravico do zasebne lastnine, ter z ustaljeno upravno in ustavnosodno prakso, po kateri prostorski akti sam po sebi ne more posegati v lastninsko pravico brez izvedenega zakonitega postopka.

Dodatno opozarjava, da:

- v postopku niso bile proučene alternativne rešitve, ki ne bi posegale v zasebno lastnino,
- obrazložitev OPPN ne izkazuje nujnosti posega niti sorazmernosti ukrepa.



- občina z vključitvijo zasebne parcele v ureditve za zasebno podjetje prevzema odgovornost za nezakonit poseg.

Takšen način načrtovanja pomeni zlorabo instituta OPPN ter predstavlja resno tveganje za kasnejše upravne in sodne spore.

Na podlagi navedenega zahtevava:

da se zaradi ponavljajočega in večkratnega sklicevanja na parcelo št. 476/11, k.o. Prihova, ki se pojavlja na več mestih v osnutku OPPN ter je bila vključena tudi v gradiva, posredovana različnim pristojnim institucijam, trenutni postopek priprave in sprejemanja OPPN nemudoma ustavi. V izogib nadaljnjim zapletom in nezakonitim posegom v zasebno lastnino zahtevava popravek celotne dokumentacije, izločitev navedene parcele iz vseh prostorskih rešitev ter začetek novega postopka, ki mora temeljiti na ustrezno dopolnjenih strokovnih podlagah in na novo pridobljenih mnenjih pristojnih nosilcev urejanja prostora.

Hvala in lep pozdrav.

Tanja Klemenšek Rakur

Danijela Klemenšek

## Stališče 5:

### Pripomba se upošteva

Parcela št. 476/11, k.o. 936 Prihova, je v Občinskem prostorskem načrtu Občine Nazarje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 27/19, 71/23 – SD OPN1-TP) opredeljena kot del enote urejanja prostora NA-17 z namensko rabo IG (gospodarska cona). Meja OPPN v pripravi poteka po meji EUP. Na predmetni parceli niso z OPPN predvidene nobene nove ureditve.

Meja OPPN se prilagodi tako, da se parcela 476/11, k.o. 936 Prihova, izloči iz območja OPPN.

**6. Hostnik Lenart, Hostnik Metka, Špende Mojca, Herman Sonja, Herman Janez, Rakun Jurij in Klemenšek Rakun Tanja**  
**Glej pripombe v prilogi.**

Na podlagi Sklepa št. 3503-0001/2024-361 z dne 28. 11. 2025 podajamo pripombe in predlogi na Občinski podrobni prostorski načrt za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o. (OPPN za obnovo, ID 4400) vključno s pripombami na pripravljeno preostalo dokumentacijo. Občino Nazarje vljudno prosimo, da se skladno z Zakonom o urejanju prostora (ZUreP-3) natančno, strokovno in nedvoumno opredeli do vseh navedb pripomb v tem dokumentu. Odgovori, pojasnila in stališča Občine bodo lahko v primeru morebitnih sodnih sporov, inšpekcijskih, revizijskih in drugih postopkov služili kot pomemben del dokumentacije in podlaga za nadaljnje obravnave.

---

**Zakonska podlaga za pripravo OPPN in zakonitost postopka**

Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o. (OPPN za obnovo) kot pravno podlago za pripravo akta navaja tretji odstavek 17. člena ZORZFS ter 124. in 131.a člen ZUreP-3.

**Pripomba 6/1.** Zakonodajo je treba razlagati celovito in skladno z njenim namenom. ZORZFS

v 4. členu jasno določa, da je nadomestitveni objekt objekt, ki se zgradi na drugi lokaciji namesto obstoječega objekta, ki je s sklepom Vlade RS ali s prostorskim izvedbenim aktom predviden za odstranitev, in to zgolj zaradi izvedbe ukrepov poplavne varnosti. Ker v obravnavanem primeru obstoječi objekti podjetja BSH niso določeni za odstranitev, predvidena gradnja ne predstavlja nadomestitvene gradnje po ZORZFS.

Na podlagi katerih konkretnih zakonskih določb (člen in odstavek) menite, da je priprava OPPN za obnovo za potrebe širitve podjetja BSH dopustna v postopku po ZORZFS, namesto v postopku rednih sprememb in dopolnitev OPN?

**Stališče 6/1:**

**Pripomba izraža mnenje**

OPPN se pripravlja na podlagi tretjega odstavka 17. člena ZORZFS ter 124. in 131 a. člena ZUreP-3. V skladu z določbami prvega odstavka 131.a člena ZORZFS se za načrtovanje prostorskih ureditev, namenjenih za odpravo posledic naravnih in drugih nesreč lahko sprejme OPPN za obnovo s katerim se lahko spremeni tudi namenska raba prostora in prostorski izvedbeni pogoji, določeni z OPN. Druge namenske rabe so podrejene izvedbi ukrepov za zagotavljanje poplavne varnosti, varnosti pred plazovi in zagotovitev novih stavbnih zemljišč. Drugi odstavek 131.a člena ZORZFS določa, da je OPPN za obnovo lahko sprejet za območje, ki je bilo prizadeto v naravni nesreči. Drugi odstavek 1. člena ZORZFS določa, da so območja, ki so jih prizadele poplave in plazovi (v nadaljnjem besedilu: prizadeta območja), občine, ki so jih neposredno prizadele poplave in plazovi. Podatki o škodi na prizadetem območju so razvidni iz sistema AJDA.

Ministrstvu za naravne vire in prostor je z 42. členom ZUreP-3 dodeljena vloga državnega nosilca urejanja prostora za področje prostorskega razvoja, tako da v postopkih priprave prostorskih aktov skrbi za upoštevanje nadrejenih prostorskih aktov in državnih pravil urejanja prostora. Ministrstvo meni, da so bili splošne smernice in predpisi s področja prostorskega razvoja pri pripravi dopolnjenega gradiva osnutka OPPN ustrezno upoštevani, kar je potrdilo v mnenju št. 35034-120/2024-2560-20, z dne 1. 10. 2025.

**Pripomba 6/2.** Načelo *lex specialis derogat legi generali* pomeni, da specialni zakon (ZORZFS) prevlada nad splošnim (ZUreP-3), vendar le v primerih, ki so njegovo dejansko normativno področje. ZORZFS določa, da se za gradnjo objektov zaradi odprave posledic poplav in plazov šteje izključno:

- ☐ gradnja na prizadetih objektih,
- ☐ gradnja nadomestitvenih objektov po 4. členu ZORZFS,
- ☐ gradnja razvojnih in prednostnih cestnih infrastrukturnih projektov (73. člen),
- ☐ gradnja razvojnih in prednostnih projektov vodne infrastrukture (74. člen).

Prizadeti objekti so le tisti, ki so bili dejansko poškodovani v poplavah in so evidentirani v sistemu AJDA ali v Programu odprave posledic.

Gradnja, ki jo predvideva OPPN pa ne sodi ne v 1., 2., 3. in ne v 4. kategorijo objektov.

Ker širitev dejavnosti podjetja BSH ne sodi v nobeno od zgoraj navedenih kategorij, uporaba ZORZFS kot podlage za pripravo OPPN vzbuja resen dvom o zakonitosti postopka.

Katera izmed navedenih zakonskih kategorij gradnje predstavlja širitev podjetja BSH?

#### **Stališče 6/2:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Predmet OPPN je zagotovitev površin za obnovo in odpravo posledic naravnih nesreč za prestavitve dela podjetja BSH hišni aparati d.o.o., ki predstavlja kritično proizvodnjo, na območje, kjer bo zagotovljena poplavna varnost, ter opredelitev prostorskih izvedbenih pogojev na obstoječi lokaciji podjetja, ki je bila prizadeta v poplavah 4. 8. 2023.

Tretji odstavek 17. člen ZORZFS določa, da se ne glede na drugi stavek drugega odstavka 131.a člena ZUreP-3 za območje, za katerega se sprejme OPPN za obnovo, šteje območje, na katerem se načrtujejo prostorske ureditve, potrebne zaradi obnove na območjih poplav in plazov.

#### **Usmeritve**

MKGP v smernicah ugotavlja, da predvidena prostorska ureditev posega na kmetijska zemljišča visoke bonitete (74, 73, 51, 49), kar dolgoročno predstavlja najbolj neugodno možna prostorska rešitev. Ministrstvo poudarja obveznost faznosti posegov, racionalizacije in utemeljevanja nujnosti posegov na najboljša kmetijska zemljišča. MKGP dodaja, da je potrebno večje posege na kmetijska zemljišča načrtovati fazno. Vse posege na kmetijska zemljišča je treba racionalizirati, utemeljiti in omejiti na nujno potreben obseg tako, da se v čim večji meri ohranjajo kmetijska zemljišča. V gradivu je treba utemeljiti, zakaj posameznega posega ni mogoče načrtovati na neekmetijski namenski rabi (npr. ker gre za varovalni gozd, gozd s posebnim namenom (med drugim gozdni rezervati), poudarjenost funkcij gozdov plazovito območje) oziroma na zemljiščih nižjih bonitet. Gradivo OPPN je treba pripraviti skladno z določili ZORZFS in ZUreP-3. 4. člen ZORZFS nadomestitveni objekt definira kot objekt, ki se zgradi na drugi lokaciji namesto obstoječega objekta, ki je s sklepom Vlade Republike Slovenije (iz 151.c člena ZIUOPZP ali 87. člena ZORZFS) predviden za odstranitev ali je za odstranitev določen v prostorskem izvedbenem aktu za izvedbo ukrepov zagotavljanja poplavne varnosti, pripravljenim v soglasju z Direkcijo Republike Slovenije za vode. V gradivu ni v zadostni meri razjasnjeno, ali gre v zadevnem primeru za širitev obstoječega kompleksa ali za načrtovanje prostorske ureditve, potrebne zaradi obnove na območjih poplav in plazov, vezano na naravno nesrečo avgusta 2023. Če se bo v nadaljevanju postopka izkazalo, da gre v zadevnem primeru za širitev obstoječega kompleksa, bo občina namensko rabo prostora predlagala v postopku Sprememb in dopolnitev Občinskega prostorskega načrta Občine Nazarje, pri čemer bo dolžna dosledno upoštevati določila smernic in ZKZ. Ministrstvo meni, da kriterij ohranitve obstoječe gospodarske dejavnosti in s tem zagotavljanje nemotene in varne proizvodnje v izogib morebitni selitvi ali likvidaciji podjetja in s tem izgube vloge zaposlitvenega središča Zgornje

Savinjske doline ne sme onemogočiti strokovne in kvalitetne presoje vseh možnih variant, saj gre za dolgoročni projekt, ki bo pomembno vplival na nepovraten, nenadomestljiv naravni vir – tla.

---

**Pripomba 6/3.** Kljub jasnemu in strokovno utemeljenemu stališču MKGP je občina nadaljevala s pripravo OPPN v predlaganem obsegu. Gradivo ne vsebuje prepričljive utemeljitve, zakaj posegov ni mogoče umestiti na nekmetijsko namensko rabo ali na zemljišča nižje bonitete.

**Stališče 6/3:**

**Pripomba izraža mnenje**

Gradivo vsebuje prepričljive utemeljitve, saj je MKGP izdalo pozitivno mnenje k osnutku OPPN (št. mnenja 3504-31/2024/12, z dne 4. 8. 2025).

---

**Pripomba 6/4.** Ali menite, da strokovnih stališč MKGP (varstvo kmetijskih zemljišč, prehranska varnost) ni treba upoštevati? Kako so bila ta stališča konkretno vključena v pripravo OPPN?

**Stališče 6/4:**

**Pripomba izraža mnenje**

Stališča, podana v podrobnejših usmeritvah MKGP (št. 3504-31/2024/7, z dne 1. 8. 2024) so bila upoštevana in ustrezno vključena v pripravo OPPN ter obrazložena v spremljajočem gradivu OPPN, saj je MKGP izdalo pozitivno mnenje k osnutku OPPN (št. mnenja 3504-31/2024/12, z dne 4. 8. 2025).

---

**Pripomba 6/5.** MKGP zahteva, da je OPPN v celoti skladen z določbami ZORZFS in ZUreP-3.

Gradivo pa ne razjasni, ali se OPPN pripravlja zaradi:

- ☐ resnične obnove po poplavah 2023, ali
- ☐ širitve obstoječega industrijskega kompleksa.

Na kakšen način so bile upoštevane vse zahteve iz smernic MKGP?

**Stališče 6/5:**

**Pripomba izraža mnenje**

Vse zahteve iz podrobnejših usmeritev MKGP (št. 3504-31/2024/7, z dne 1. 8. 2024) so bile upoštevane in ustrezno obrazložene v spremljajočem gradivu OPPN, saj je MKGP izdalo pozitivno mnenje k osnutku OPPN (št. mnenja 3504-31/2024/12, z dne 4. 8. 2025).

---

MNVP izpostavlja, da iz gradiva ni razvidno, ali gre za širitev proizvodnje ali za obnovo po poplavah. OPPN za obnovo je dopusten zgolj, kadar se načrtujejo ureditve, ki so nujno potrebne za odpravo posledic poplav. Ministrstvo izrecno zahteva upoštevanje:

- 22. člena ZUreP-3 – prepoznavnost naselij, varovanje krajinskih in naravnih značilnosti,
- 23. člena ZUreP-3 – urejanje prostora na območjih z omejitvami, prepoved posegov, ki povečujejo ogroženost prostora.

**Pripomba 6/6.** Gradivo OPPN ne obravnava zadostno vplivov na:

- ☐ bližnja stanovanjska območja,
- ☐ vizualno izpostavljenost posega,
- ☐ združljivost funkcij,

☐ potrebo po zelenih ločitvenih pasovih.

Na kakšen način so bile upoštevane usmeritve MNVP, zlasti glede zmanjševanja tveganja nesreč in prostorske identitete? V gradivu ni mogoče razbrati ukrepov, ki bi jasno in enoznačno ločevali industrijske objekte od podeželskega okolja (npr. zeleni pasovi in drugi ukrepi kot jih predvideva mnenje MNVP). Menimo, da je to nujno za zagotavljanje vseh zakonskih določil ZUreP-3

#### **Stališče 6/6:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Ministrstvu za naravne vire in prostor je z 42. členom ZUreP-3 dodeljena vloga državnega nosilca urejanja prostora za področje prostorskega razvoja, tako da v postopkih priprave prostorskih aktov skrbi za upoštevanje nadrejenih prostorskih aktov in državnih pravil urejanja prostora. Ministrstvo meni, da so bili splošne smernice in predpisi s področja prostorskega razvoja pri pripravi dopolnjenega gradiva osnutka OPPN ustrezno upoštevani, kar je potrdilo v mnenju št. 35034-120/2024-2560-20, z dne 1. 10. 2025, v katerih med drugim navajajo: "Iz gradiva je razvidno upoštevanje temeljnih pravil urejanja prostora ZUreP-3; v spremljajočem gradivu »8. Obrazložitev in utemeljitev« so podane obrazložitve, kako so pravila upoštevana pri pripravi OPPN".

---

#### **Mnenja**

MKGP navaja: Iz gradiva občine izhaja, da občina predlaga spremembo namenske rabe kmetijskih zemljišč v namensko rabo stavbnih zemljišč v obsegu 3,5 ha.

**Pripomba 6/7.** Na območju obstoječega proizvodnega obrata je približno 2 ha pozidanih zemljišč. Za potrebe priprave OPPN (ki ne zajema niti protipoplavnih ureditev) pa je predvidena površina 3,5 ha. Glede na to, da je predvidena selitev zgolj dela proizvodnje, prosimo za pojasnilo, kateri del proizvodnje naj bi se selil in koliko prostora naj bi dejansko potreboval.

Prosimo tudi za opredelitev, koliko m<sup>2</sup> obsegajo proizvodni prostori, pisarne, skladišča in drugi prostori, ki se trenutno nahajajo na območju obstoječega proizvodnega obrata.

Dodatno prosimo za pojasnitev, na kakšni podlagi je določena velikost območja OPPN in zakaj zajema površino, večjo od dejanskih potreb »kritične proizvodnje«

#### **Stališče 6/7:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Gradil se bo del proizvodnje, katerega sanacija po poplavih je terjala več časa in denarja. Seli se kritičen del proizvodnje, ki je po oceni projektantov nujen za proizvodni proces in upoštevanje ekonomskih standardov za proizvodni proces.

---

**Pripomba 6/8.** Iz podatkov o površini obstoječega objekta (21.396 m<sup>2</sup>) ter povprečne višine objekta (7,5 m) izhaja, da skupna prostornina obstoječega proizvodnega obrata znaša približno 160.470 m<sup>3</sup>. Prostornina predvidenih novih objektov pa znaša 264.600 m<sup>3</sup>, kar je 104.130 m<sup>3</sup> več pokritih površin.

Navedeno pomeni, da bi bilo v novih objektih dovolj prostora za preselitev celotnega obstoječega kompleksa, pri čemer bi ostalo še približno 104.130 m<sup>3</sup> dodatnega prostora, kar predstavlja okoli 164 % obsega obstoječih objektov.

Prosimo za pojasnilo, v čem občina vidi utemeljenost in smiselnost tako obsežnega povečanja pozidanih površin ter ali navedeni obseg resnično odraža dejanske potrebe podjetja in na kakšen način je to povezano s poplavami leta 2023.

**Stališče 6/8****Pripomba izraža mnenje**

Poleg površine, potrebne za selitev kritične proizvodnje, je za ekonomsko smotrnost projekta treba preseliti tudi vse podporne procese. Novejše tehnologije in avtomatizacija proizvodnje ter podpornih logističnih procesov zahtevajo večje površine (več prostora za montažo, opremo, transportne poti in skladiščenje). Poleg tega so na novi lokaciji potrebni ločeni energetski objekti in drugi tehnični prostori (trafo postaja, distribucijski prostori, kompresorska postaja, komunikacijski prostor ipd.), ki jih zaradi oddaljenosti in drugih fizikalnih omejitev ni možno ali ekonomsko upravičeno prenašati preko ceste. Zato je večja površina novih objektov utemeljena z zahtevami po boljši funkcionalnosti, varnosti, energetski oskrbi. V sklopu objektov želi BSH zagotoviti ergonomske standarde delovnega okolja za zaposlene.

---

**Pripomba 6/9.** MKGP v točki 6.d navaja, da je večje posege na kmetijska zemljišča treba načrtovati fazno, ter poudarja, da faznost, ki je predvidena v OPPN, ni v skladu s faznostjo, kot jo opredeljuje področje varstva kmetijskih zemljišč.

Na kakšen način bo zagotovljena faznost načrtovanja skladno s stališči MKGP?

**Stališče 6/9:****Pripomba izraža mnenje**

Zahteve, podane v podrobnejših usmeritvah MKGP (št. 3504-31/2024/7, z dne 1. 8. 2024) so bile upoštevane in ustrezno vključene v pripravo OPPN ter obrazložene v spremljajočem gradivu OPPN, saj je MKGP izdalo pozitivno mnenje k osnutku OPPN (št. mnenja 3504-31/2024/12, z dne 4. 8. 2025).

---

**Pripomba 6/10.** Ministrstvo ponovno poudarja, da načrtovana prostorska ureditev, glede na posredovano gradivo, po mnenju ministrstva ne sledi cilju ohranjanja obsega najboljših kmetijskih zemljišč niti ni usklajena z zahtevami s področja varstva kmetijskih zemljišč (prerazporeditev nepozidanih stavbnih zemljišč, itd.).

Na kakšen način so bile upoštevane zgornje navedbe?

**Stališče 6/10:****Pripomba izraža mnenje**

Zahteve, podane v podrobnejših usmeritvah MKGP (št. 3504-31/2024/7, z dne 1. 8. 2024) so bile upoštevane in ustrezno vključene v pripravo OPPN ter obrazložene v spremljajočem gradivu OPPN, saj je MKGP izdalo pozitivno mnenje k osnutku OPPN (št. mnenja 3504-31/2024/12, z dne 4. 8. 2025).

---

**Pripomba 6/11.** Mnenje ZRSVN: Menimo, da bi lahko načrtovana podrobnejša namenska raba prostora, ki bo podlaga za načrtovanje izvedbe posegov in izvajanje dejavnosti na obravnavanem območju, lahko prispevala k poslabšanju lastnosti naravne vrednote in negativno vplivala na biotsko raznovrstnost reke Savinje. Skladno z varstvenimi cilji je vsakršno poseganje v naravno vrednoto in varovano območje, ki bi lahko imelo dodaten negativni vpliv na naravo, nesprejemljivo. Na kakšen način so bile upoštevane zgornje navedbe?

**Stališče 6/11:****Pripomba izraža mnenje**

Predmetna diktacija se nanaša na območje 2 (obstoječi kompleks), ki leži v neposredni bližini vodotoka Savinja, ki ima status naravne vrednote in kjer ni predvidena gradnja novih stavb, dopustni se le posegi v skladu z devetim členom tega odloka. Izvedba protipoplavnih ukrepov

na Savinji ni predmet tega OPPN. K osnutku OPPN je MNVP, Direktorat za naravo, podal pozitivno mnenje (št. 35629-190/2025-2560-5, z dne 5. 8. 2025) na podlagi gradiva za izdajo mnenja Zavoda RS za varstvo narave, OE Celje (št. 3563-0198/2024-8, z dne 4. 8. 2025).

---

### **OBRAZLOŽITEV IN UTEMELJITEV**

V obrazložitvi utemeljenosti navajate, da kritično proizvodnjo predstavlja tisti del proizvodnje, ki se nanaša na izdelavo kompleksnejših aparatov višjega cenovnega razreda, katerih vrednost presega 400 EUR. Navedena opredelitev je pavšalna in ni podprta z ustreznimi strokovnimi podlagami, zato ni razvidno, na kakšni osnovi je bil določen navedeni vrednostni prag niti zakaj naj bi prav ta del proizvodnje utemeljeval posebne prostorske ali izvedbene rešitve.

**Pripomba 6/12.** Na podlagi katerih konkretnih analiz, študij oziroma preverljivih strokovnih podlag je bila določena potrebna površina oziroma prostornina prostorov za proizvodnjo izdelkov, katerih vrednost presega 400 EUR? Prav tako ni jasno, v katerem zakonskem ali podzakonskem aktu je sploh predvidena oziroma omogočena možnost prestavitve proizvodnje zgolj na podlagi vrednosti izdelkov. Dodatno opozarjamo, da iz gradiva ni razvidno, na kakšen način bo Občina dejansko zagotovila nadzor in izvajanje omejitve, po kateri bi se v novih proizvodnih objektih izvajala izključno dejavnost proizvodnje izdelkov, katerih vrednost presega navedeni vrednostni prag.

#### **Stališče 6/12:**

##### **Pripomba je brezpredmetna**

Preselila se bo proizvodnja kompleksnejših izdelkov, za izdelavo katerih je potrebna kompleksnejša oprema in bi ob eventualni poplavi zagon proizvodnje zahteval daljše časovno obdobje. Na podlagi česa je bila določena površina/prostornina novih prostorov mora povedati projektant

Pri oceni kritičnosti proizvodnje ni pomembna samo cena samega končnega aparata, ki se proizvaja v tej proizvodnji, ampak tudi zahtevnost in kompleksnost tehnologije, ki je potrebna za proizvodnjo. Veliko težo ima seveda čas, ki ga zahteva obnova tehnologije in ponovna vzpostavitev proizvodnje po nesrečah, kakršno smo doživeli leta 2023.

---

### **Prometna analiza križišč**

Prometna analiza obravnava izključno prevoznost križišč, predvidenih v OPPN pri navezavi na državno cesto, ne vključuje pa presoje ostalih lokalnih cest na obravnavanem območju ter vplivov načrtovane prostorske ureditve na njihovo funkcionalnost in prometno varnost. Analiza prav tako ne ocenjuje prevoznosti merodajnih vozil (zlasti v območju križišč) niti morebitnega povečanja prometnih obremenitev, ki bi lahko zahtevano vplivalo na način obratovanja cestnega omrežja. S tem so iz ocene izpuščene tudi posledične potrebe po izboljšavah prometne infrastrukture, kot so razširitve vozišč, ureditev izogibalšč ali uvedba drugih prometno-tehničnih ukrepov, ki bi zagotavljali varno in nemoteno odvijanje prometa. Na podlagi razpoložljivih podatkov je mogoče zaključiti, da bi se v primeru izvedbe predlagane prostorske ureditve glavnina dodatnega prometa proti naselju Prihova odvijala po javni poti JP 782411 Olupi – R1-225. Obstoječa zožitev cestišča med stanovanjskimi objekti na skrajnem delu navedene poti pa ne omogoča varnega odvijanja prometa, saj širina ceste ne dopušča niti prevoza tovornih vozil. Takšno stanje predstavlja tveganje tako z vidika prometne varnosti kot tudi z vidika pretočnosti prometa, kar lahko vodi do nevarnih situacij ter neskladnosti s predpisi in tehničnimi normativi, ki veljajo za načrtovanje prometne infrastrukture.

**Pripomba 6/13.** Na kakšen način je pripravljavec OPPN pri načrtovanju prostorske ureditve upošteval navedena dejstva in omejitve? Ker prometna problematika pomembno vpliva na izvedljivost in smotrnost načrtovanih ureditev, jo je treba obravnavati celovito, z ustrezno presojo širino ter ob vključitvi vseh prometno relevantnih površin. Pričakujemo, da bo pripravljavec OPPN v nadaljevanju postopka zagotovil dopolnitev prometne analize, ki bo vsebovala celovit pregled stanja lokalnih cest, realistično oceno obremenitev ter predlog potrebnih prometnih ureditev, ki bodo omogočale varno in pretočno delovanje omrežja po realizaciji načrtovanih posegov.

**Stališče 6/13:**

**Pripomba se ne upošteva.**

Obstoječe prometne površine se navezujejo na odsek prestavljene lokalne ceste, ki bo povezovala LC 282131 z BSH – Prihova – Rečica z JP 782411 Olupi – R1 225. Elementi novo grajene prestavljene ceste ter rekonstruirani del JP 782411 bodo skladni s Pravilnikom o projektiranju cest, kar pomeni tudi zagotavljanje ustreznih prevoznosti, širin. Predvideno je da se promet iz JP 782411 naveže na prestavljeno lokalno cesto in naprej na obstoječo LC 282131 in ne prek obstoječega zoženega dela JP 782411 kot navajate.

V sklopu analize je bil izveden pregled cestnega omrežja in poselitve za namen določitve kapacitete prometa na priključku JP 782411 Olupi – R1 225 na regionalno cesto. Ustreznost širin zagotavljamo na odseku prestavljene lokalne ceste ter na odseku rekonstruirane javne poti, poslabšanja prevoznosti cestnega omrežja na območju naselja Prihova ne bo.

**Pripomba 6/14.** Na podlagi prometne analize ugotavljamo, da bi vas Prihova s predlagano prostorsko ureditvijo izgubila edini prehod za pešce, ki omogoča prečkanje R1-225, varno poto v šolo in dostop do Nazarij za vse prebivalce vasi Prihova. Prometna analiza ne vključuje niti vodenja pešcev in kolesarjev na tem območju. Na kakšen način Občina zagotavlja, da bo predhodno rešena celotna prometna situacija za prebivalce vasi Prihova, če pa v dveh letih in pol ni uspela sanirati niti 30 m priključka.

**Stališče 6/14:**

**Pripomba se upošteva.**

DRSI je naročila pripravo tehnične dokumentacije za rekonstrukcijo križišča v območju BS Petrol na cesti R1-225 Radmirje - Mozirje v km 8+730 in v nadaljevanju izgradnjo nadomestnega mostu čez Savinjo. V območju BS Petrol se načrtuje trokrako krožno krožišče. **V tem primeru se dodatno umesti pločnik ob levem robu vozišča od predvidenega cestnega priključka K2 do prehoda v načrtovanem krožišču. Prehod na kraku krožišča s sredinskim ločilnim otokom omogoča varno prehajanje pešca preko vozišča.**

V kolikor bo izgradnja krožišča v območju bencinskega servisa Nazarje prišla kasneje kot izgradnja načrtovanega križišča K2, se v križišču K2 umesti prehod za pešce, ki se prometno ustrezno opremi.

---

**Nepozidana stavbna zemljišča**

Dokument Pregled nepozidanih stavbnih zemljišč v Občini Nazarje navaja, da na območju občine obstajajo tri gospodarske cone: industrijsko-obrtna cona Prihova, območje Glin Nazarje ter območje BSH Nazarje. Vse tri se nahajajo v naselju Nazarje. Navedena območja gospodarskih con so bila v poplavih dne 4. 8. 2023 močno prizadeta, zaradi česar jih ni mogoče šteti kot primerna območja za izvedbo obnove v okviru odprave posledic poplav in



plazov, ne da bi se predhodno preverila njihova dejanska poplavna ogroženost ter možnosti izboljšanja varnosti z izvedbo ustreznih ukrepov.

**Pripomba 6/15.** Območje, predvideno z OPPN za obnovo proizvodne dejavnosti, je bilo prav tako močno poplavljeno dne 4. 8. 2023. Kljub temu pripravljavec OPPN ni preveril alternativnih prostorskih rešitev, ki bi podjetju BSH lahko zagotovile lokacijo z objektivno višjo stopnjo varnosti pred poplavami in plazovi. Znotraj obstoječih gospodarskih con obstajajo površine, na katerih bi bilo mogoče z izvedbo ustreznih gradbenih in organizacijskih ukrepov (npr. prerazporeditev dejavnosti v nadstropja z manjšo izpostavljenostjo poplavam, prilagoditve konstrukcije, dvig kote (nivoja) talne plošče, ureditev ustrezne protipoplavne zaščite ipd.) zagotoviti primerne pogoje za nadaljevanje ali reorganizacijo proizvodnih procesov podjetja BSH.

V tej luči je bistveno vprašanje, na kakšen način je Občina Nazarje preverila, utemeljila ali dokumentirala, da izraba prostora znotraj obstoječih gospodarskih con – ob upoštevanju možnosti nadgradnje varovalnih in gradbenih ukrepov – ne bi predstavljala ugodnejše, trajnostne in z vidika varstva narave ter ohranjanja kmetijskih zemljišč primernejše rešitve od prostorske ureditve, predvidene v obravnavanem OPPN.

Pričakovati je, da bodo v nadaljevanju postopka pripravljavci OPPN predložili ustrezno strokovno utemeljitev presoje variant (tudi v skladu z načeli ZUreP-3), v kateri bodo pregledno predstavljene preverjene alternativne lokacije, ocena njihove poplavne ogroženosti ter argumentacija, na podlagi katere je bila izbrana predlagana rešitev.

#### **Stališče 6/15:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Analiza nepozidanih stavbnih zemljišč je bila izdelana - Strokovna podlaga Pregled nepozidanih stavbnih zemljišč v Občini Nazarje (izdelal Razvojni center Planiranje d.o.o. Celje, št. 18-a/24, september 2024), presoja možnih lokacija in presoja variant je bila izvedena v Urbanistični zasnovi Nazarje (izdelal Razvojni center Planiranje d.o.o. Celje, št. 3/24, maj 2024, dopolnitev september 2024). Ministrstvu za naravne vire in prostor je z 42. členom ZUreP-3 dodeljena vloga državnega nosilca urejanja prostora za področje prostorskega razvoja, tako da v postopkih priprave prostorskih aktov skrbi za upoštevanje nadrejenih prostorskih aktov in državnih pravil urejanja prostora. Ministrstvo meni, da so bili splošne smernice in predpisi s področja prostorskega razvoja pri pripravi dopolnjenega gradiva osnutka OPPN ustrezno upoštevani, kar je potrdilo v mnenju št. 35034-120/2024-2560-20, z dne 1. 10. 2025

#### **Urbanistična zasnova**

Urbanistična zasnova se osredotoča zgolj na iskanje lokacij na kmetijskih zemljiščih. UZ ne obravnava interdisciplinarne uporabe prostora, uporabe degradiranega prostora ter uporabe prostora, ki ga uporablja kakšna druga dejavnost kot le kmetijstvo.

**Pripomba 6/16.** Predlagamo, da se v sklopu priprave OPPN preveri primernost uporabe spodaj prikazanih zemljišč (skica v prilogi pripombe). Pripravljavec dokumenta naj ima v mislih to, da je bilo tudi trenutno predvideno območje močno poplavljeno, kot vsa druga, zato bi bilo povsod potrebno najti način, da bi se ta vpliv potencialnih poplav minimiziral na območju celotne IOC Nazarje ter naselji Nazarje in Prihova.

#### **Stališče 6/16:**

### **Pripomba izraža mnenje**

Območje med regionalno cesto in Savinjo (območje 2 v OPPN, obstoječe parkirišče) je poplavno ogroženo, na območju 2 ni dopustna gradnja ali postavitve objektov in stavb. Obstoječe parkirišče se ohranja.

Ostala v pripombi prikazana območja v območju gospodarskih con Prihova in Glin so v celoti v uporabi za obstoječe dejavnosti in kot taka niso nepozidana stavbna zemljišča.

Izdelana je bila Hidrološko hidravlična študija z zasnovo ukrepov za zmanjšanje poplavne ogroženosti za potrebe izdelave OPPN za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o., Nazarje (izdelal IZVO-R d.o.o., št. elaborata P92/25, maj 2025), katere rešitve in ukrepi so sestavni del OPPN. K osnutku OPPN je DRSV izdala pozitivno mnenje (št. 35024-123/2025-7, z dne 22.8.2025).

---

**Pripomba 6/17.** UZ obravnava tudi Varianto 2, ki leži na območju, ki pa ni bilo poplavljenno in med drugim odpira možnost tudi nadaljnjega razvoja industrije, saj je na tem območju več nepozidanih zemljišč. Argumenti, ki jih navaja pripravljavec UZ, so precej pavšalni in ne povzemajo celotnih ugotovitev strokovnih podlag, ki so bile pripravljene v ta namen. UZ izrazito enostransko in subjektivno sugerira, da je varianta 1 bolj primerna, kljub vsem navedbam v tem dokumentu. Predlagamo, da se popolnoma na novo pripravi UZ, ki bo upoštevala vse navedene okoliščine in druge strokovne podlage ter se priprava OPPN oziroma OPN opravi na celovit in strokoven in pregleden način.

### **Stališče 6/17:**

#### **Pripomba izraža mnenje**

Ministrstvu za naravne vire in prostor je z 42. členom ZUreP-3 dodeljena vloga državnega nosilca urejanja prostora za področje prostorskega razvoja, tako da v postopkih priprave prostorskih aktov skrbi za upoštevanje nadrejenih prostorskih aktov in državnih pravil urejanja prostora. Ministrstvo meni, da so bili splošne smernice in predpisi s področja prostorskega razvoja pri pripravi dopolnjenega gradiva osnutka OPPN ustrezno upoštevani, kar je potrdilo v mnenju št. 35034-120/2024-2560-20, z dne 1. 10. 2025.

---

### **Hidrološko hidravlična študija**

Pripravljena Hidrološko hidravlična študija z zasnovo ukrepov za zmanjšanje poplavne ogroženosti za potrebe izdelave OPPN za obnovo po poplavih in plazovih na območju industrijske cone BSH Hišni aparati d.o.o., Nazarje (maj 2025), navaja: »Urbanizirano območje na levem bregu Savinje od Spodnje Rečice do izliva Pahtinovega potoka je s hidrotehničnega vidika zelo kompleksno – vsebinsko in količinsko. Poleg same Savinje, ki ima globalno gledano v tem prostoru količinsko (pretoki, hitrosti, globine poplavnega toka) največji vpliv na okolico, pa imajo nezanemarljiv vpliv tudi vode zalednih levih pritokov Savinje – tj. Potoki 1, 2 in 3 ter Pahtinov potok, ki lahko v določenih primerih ostajajo ujeti za visokovodnimi nasipi Savinje.«

**Pripomba 6/18.** HHŠ predstavlja zgolj računske simulacije, ki nakazujejo, da predvideni objekti BSH pri 500-letnih vodah ne bi bili poplavljeni ob hkratni izvedbi vseh predvidenih zaščitnih ukrepov. Vendar so rešitve za zaščito pred zalednimi vodami (Pahtinov potok in drugi pritoki) v študiji nepopolno definirane, izvedbene možnosti pa niso realno preverjene. Ni zagotovila, da bi bili ti ukrepi izvedljivi pred gradnjo objektov, kot to predvideva OPPN. Na tej podlagi HHŠ ne izkazuje, da je območje OPPN dejansko poplavno varno za postavitve načrtovanih objektov. Iz tega izhaja, da bi moral pripravljavec OPPN

predvideti razširitev območja urejanja ter zagotoviti, da se vsi ukrepi iz HHS izvedejo pred kakršnim koli posegom v prostor ali postavitvijo objektov.

#### **Stališče 6/18:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Direkcija za vode RS je že naročila projektno dokumentacijo za izvedbo preostalih ukrepov, ki niso vključeni v OPPN.

V elaboratu [1] je bila hidravlično preverjena tudi možnost izvedbe samo lokalnih ukrepov, ki so vključeni v OPPN. Rezultati so potrdili možnost gradnje objektov BSH tudi v primeru, da preostali ukrepi v prostoru niso še izvedeni. Tovrstna gradnja ne bi imela škodljivih posledic v prostoru, zagotovljena bi bila ustrezna poplavna varnost načrtovanega objekta.

---

**Pripomba 6/19.** HHS ne prikazuje niti ne analizira vplivov predvidene gradnje in ukrepov na obstoječe objekte južno od ceste (območje industrijske cone, Obrtna ulica) ter ne obravnava vplivov na nivoje poplavnih vod gor in dolvodno. Izvedba ukrepov, predvidenih v OPPN, zmanjšuje obstoječo razlivno površino, kar lahko vodi v počasnejše odtekanje poplavnih vod ter posledično v višje vodostaje v poplavnih dogodkih, kot so bile poplave leta 2023 na območju celotnega naselja Nazarje. HHS zato ne zagotavlja celovite presoje vplivov na širši prostor, kar je nujen pogoj za zanesljivo in odgovorno prostorsko načrtovanje v poplavno ogroženem območju.

#### **Stališče 6/19:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

V študiji [1] so bili vplivi natančno preverjeni in prikazane tudi razlike gladin (npr. Slika 32, Slika 33). Vpliv načrtovanih ureditev je na delu poselitve v zaledju BSH celo pozitiven – nekaj cm nižje gladine zaradi optimiziranja poplavnega toka v zaledju državne ceste.

---

**Pripomba 6/20.** Natančna opredelitev poplavne ogroženosti obstoječih objektov v občini Nazarje bo mogoča šele po pripravi državnega načrta za zmanjšanje poplavne ogroženosti, ki ga pristojni organi še pripravljajo. Šele na podlagi teh rezultatov bo mogoče izdelati kakovostno hidrološko-hidravlično analizo in zanesljivo določiti stopnjo ogroženosti obstoječih objektov podjetja BSH. Verjetno je, da bo državni načrt pokazal, da obstoječi objekti v prihodnje ne bodo več ogroženi, oziroma da bodo za preprečevanje poplav potrebni povsem drugi, širše zasnovani ukrepi.

#### **Stališče 6/20:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Delno glej odgovor 4/3. Današnja poplavna ogroženost je v elaboratu [1] natančno in korektno definirana.

Investitor BSH ne more z načrtovanjem in selitvijo proizvodnje čakati na ukrepe, ki bodo definirani v DPN. Postopek DPN se je šele začel, obseg in časovnica gradnje ukrepov za zmanjševanje poplavne ogroženosti po DPN pa je v tem trenutku še nedorečena. Obstoječi in bodoči objekti BSH bodo po izvedbi ukrepov po DPN vsekakor manj ogroženi, nič pa ne bo narobe in škodljivo, če bo novo izvedenim objektom poplavna varnost kasneje z izvedbo ukrepov po DPN še povečana.

---

**Pripomba 6/21.** Obravnavano območje je dejansko razlivno območje poplavnih vod. V času katastrofalnih poplav 4. 8. 2023 smo prebivalci obrtno-stanovanjske cone

Prihova ostali ujeti med reko Savinjo in vsemi štirimi pritoki. Po podatkih, predstavljenih na sestankih s pristojnimi institucijami, je bila ocena skupne količine vode, ki je drla čez območje od 1.350 m<sup>3</sup>/s -1.450 m<sup>3</sup>/s, medtem ko je bila najvišja izmerjena količina pretoka v strugi Savinje približno 350 m<sup>3</sup>/s (do odpovedi merilnih naprav).

Iz tega nesporno izhaja, da se je več kot polovica poplavnih vod razlivala izven struge, in sicer tudi prek ravnice, ki jo OPPN opredeljuje kot območje 1 (PO1 in PO2). Prav ta prostor je v kritičnem trenutku omogočil razbremenitev vodnega vala in preprečil še hujše posledice v naselju.

Gre torej za funkcionalno razlivno območje, ne za "rezervno gradbeno površino".

#### **Stališče 6/21:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Glej predhodna pojasnila 4/3, 6/18, 6/19, 6/20. Vpliv načrtovane gradnje na vodni režim in poplavno ogroženost širšega območja ni negativen.

---

**Pripomba 6/22.** Načrtovana gradnja neposredno zapira razlivno območje in ustvarja novo dolinsko pregrado. OPPN predvideva gradnjo dveh novih industrijskih objektov tlorisnih dimenzij 49 × 145 m, z maksimalno višino do 21 m, pri čemer bo zgornji objekta delno vkopan do globine približno 7 m. Objekta sta umeščena med regionalno cesto in Pahtinov potok, na območju, ki se razteza od regionalne ceste proti potoku Pahtin. Kota objektov je postavljena 1 m nad nivojem poplavnih vod 4. 8. 2023, z dvigom celotnega terena. Takšna prostorska umestitev zaseda zadnje učinkovito razlivno območje poplavnih vod ter skupaj z že obstoječimi objekti podjetja BSH ustvarja neprekinjeno dolinsko zaporo, kar neizogibno povzroča dvig gladine poplavnih vod v obrtnostanovanjski coni.

Posebej poudarjamo, da so imele nekatere hiše ob zadnjih poplavih vodo že do vrha prvega nadstropja. Nadaljnje zvišanje vodostaja pomeni neposredno ogrožanje življenj in premoženja, brez realne možnosti evakuacije ali zaščite.

#### **Stališče 6/22:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Glej predhodna pojasnila 4/3, 6/18, 6/19, 6/20. Vpliv načrtovane gradnje na vodni režim in poplavno ogroženost širšega območja ni negativen.

---

**Pripomba 6/23.** Omilitveni ukrepi iz študije so očitno nezadostni in nerelevantni za dejanski scenarij poplav.

Hidrološko-hidravlična študija predvideva zgolj izvedbo obcestnega jarka globine približno 30 cm in širine 1 m, vključno z dvema sifonskima prepustoma omejene kapacitete približno 4,7 m<sup>3</sup>, ter izgradnjo opornega zidu ob Pahtinovem potoku. Pri tem študija ne predvideva nobene rešitve za ostale pritoke (1–3), ki se nahajajo gorvodno od območja posega, prav tako pa ne obravnava sočasnega vpliva rek Savinje in Drete, kljub neposredni bližini njenega sotočja in dejstvu, da ravno kumulativni učinek več vodotokov bistveno določa dejansko poplavno ogroženost obravnavanega območja.

Študija ne obravnava ostalih pritokov na tem področju, kakor tudi ne kumulativnega učinka vseh vodotokov, ki vplivajo na obravnavano območje. Prav tako ne obravnava scenarijev ekstremnih poplav, kakršne so se dejansko zgodile 4. 8. 2023 in se glede na podnebne spremembe lahko v prihodnosti

ponovijo ali celo stopnjujejo. Poleg tega študija ne poda odgovora na ključno vprašanje, kam se poplavne vode ali vode ostalih pritokov usmeriti v trenutku, ko je struga že polna in ko razliv izven struge predstavlja edini razbremenilni mehanizem za zaščito poseljenih območij.

#### **Stališče 6/23:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Glej predhodna pojasnila 4/3, 6/18, 6/19, 6/20. Vpliv načrtovane gradnje na vodni režim in poplavno ogroženost širšega območja ni negativen. Preverjen je bil vpliv tako zalednih potokov na območju IOC Prihova, kot Savinje z Dreto. Celovito poplavno varnost širšega območja naslavlja DPN za zmanjšanje poplavne ogroženosti v Zgornji Savinjski dolini, ki je v pripravi.

---

**Pripomba 6/24.** Dodatno opozarjamo, da bo obravnavano območje intenzivno asfaltirano, pri čemer bosta nova objekta skupaj ustvarila več kot 14.000 m<sup>2</sup> neprepustnih površin. Padavinske vode bodo zato umetno zbrane in vodene v odvodni sistem, kar bo dodatno pospešilo dotok voda v že obremenjen vodni režim ter še povečalo poplavno tveganje v širšem vplivnem območju.

Študija temelji na napačnih in zavajajočih izhodiščih. Ugotavljamo več resnih strokovnih in dejanskih napak v obravnavani študiji, med drugim ta navaja pretoke v višini približno 300 m<sup>3</sup>/s, ki ne odražajo dejanskega poteka poplavnega dogodka 4. 8. 2023, prav tako pa neutemeljeno trdi, da v širši okolici območja ni drugih prostorskih načrtov v pripravi, čeprav je v pripravi državni prostorski načrt (DPN), namenjen celostni ureditvi poplavne varnosti tega območja. Nadalje študija povsem ignorira dejstvo, da so bili civilni iniciativi na sestankih z Direkcijo RS za vode predstavljeni ukrepi, ki naj bi bili vključeni v DPN in ki predvidevajo združevanje gorvodnih potokov ter njihovo vodenje prav preko območja, na katerem se s predmetnim OPPN predvideva gradnja.

Takšen način obravnave pomeni parcialno in strokovno nezadostno presojo prostora, prehitevanje sprejetja OPPN pred celostno obravnavo v okviru DPN ter zavestno povečevanje poplavnega tveganja za prebivalce obravnavanega območja.

#### **Stališče 6/24:**

##### **Pripomba izraža mnenje**

Glej predhodna pojasnila 4/3, 6/18, 6/19, 6/20.

Ukrepi, ki so predvideni na zalednih potokih na Prihovi, so upoštevani v hidrotehničnih rešitvah OPPN BSH. Predlagamo, da se študija [1] prebere v celoti.

Smernice DRSV navajajo med drugim:

Izpusti padavinskih vod v vodotok morajo biti načrtovani tako, da ne segajo v svetli profil vodotoka. Izpustne glave morajo biti oblikovane pod naklonom brežin vodotoka. Na območju izpustov mora biti struga ustrezno zavarovana pred vodno erozijo.

Odvajanje padavinskih voda z utrjenih površin in strešin je potrebno predvideti v skladu s 92. čl. ZV-1 in sicer na tak način, da bo v čim večji možni meri zmanjšan odtok padavinskih voda z urbanih površin, kar pomeni, da je potrebno predvideti zadrževanje padavinskih voda pred iztokom v površinske odvodnike ali kanalizacijo (zatravitev, travne plošče, morebitni suhi zadrževalniki in podobno).

**Meteorna kanalizacija:**

Na osnovi geološkega poročila, ki predlaga odvodnjavanje meteornih vod v površinski odvodnik, smo v »Strokovnih podlagah – Načrt s področja strojništva – kanalizacija« predvideli zbiranje vseh meteornih vod v novih zadrževalnikih, ki zmanjšujejo hipni odtok padavinskih vod v vodotoke. Sestavni del Strokovnih podlog je bil tudi izračun velikosti potrebnih zadrževalnikov.

Vse meteorne vode iz povoznih površin se predhodno očistijo v lovilcih mineralnih olj potem pa vodijo v zadrževalnike. Predvideni so trije zadrževalniki meteornih vod. En odprti in dva zaprta – horizontalna. Vsi iztoki iz zadrževalnikov pa so predvideni v odprti jarek, ki poteka ob državni cesti. Vtoki v jarek bodo preko poševnih glav in protipovratnih loput.

Strokovne podlage je potrdil DRSV.

**Fekalna kanalizacija:**

Predvidena je izgradnja nove fekalne kanalizacije do javne odpadne kanalizacije, ki poteka ob Savinji.

Strokovne podlage je potrdi upravljavec Komunala Mozirje.

---

**Pripomba 6/25.** Neposredna kršitev Poplavne uredbe Poplavna uredba izrecno določa, da so posegi v prostor dopustni le pod pogojem, da se s posegom ne povečuje poplavna in z njo povezana erozijska nevarnost zunaj območja posega. Na podlagi dejanskega poteka poplavnega dogodka 4. 8. 2023, vloge območja 1 kot ključnega razlivnega prostora za poplavne vode, načrtovane prostorske zapore z umestitvijo novih objektov ter očitno nezadostnih in parcialnih omilitvenih ukrepov je jasno, da določilo v obravnavanem primeru ni izpolnjeno, kar poslednično ne dovoljuje posegov na to področje. Poplave leta 2023 so jasno pokazale, da je parcialno prostorsko načrtovanje eden ključnih dejavnikov, ki je prispeval k izjemni škodi v Zgornji Savinjski dolini. Zato je nujno, da se načrtovanje OPPN ne izvaja ločeno od širših hidrotehničnih in prostorskih rešitev v dolini ter da se vsi ukrepi za zmanjšanje poplavne ogroženosti obravnavajo celovito in usklajeno.

**Stališče 6/25:**

**Pripomba izraža mnenje**

Glej predhodna pojasnila 4/3, 6/18, 6/19, 6/20. Načrtovani poseg ne povečuje poplavne ogroženosti v širšem prostoru. To je doseženo z vključitvijo hidrotehničnih omilitvenih ukrepov.

---

**Pripombe na vsebino odloka OPPN za obnovo**

**Pripomba 6/26.** V prvem členu je potrebno navesti relevantno pravno podlago v skladu z uvodnimi pripombami.

**Stališče 6/26:****Pripomba izraža mnenje**

V prvem členu je navedena ustrezna pravna podlaga, tretji odstavek 17. člena ZORZFS ter 124. in 131 a. člena ZUreP-3. Ministrstvo za naravne vire in prostor meni, da so bili splošne smernice in predpisi s področja prostorskega razvoja pri pripravi dopolnjenega gradiva osnutka OPPN ustrezno upoštevani, kar je potrdilo v mnenju št. 35034-120/2024-2560-20, z dne 1. 10. 2025.

---

**Pripomba 6/27.** V drugem odstavku 1. člena navajate: »Za ohranitev poslovne dejavnosti in zagotovitev neprekinjene proizvodnje podjetja BSH je nujno zagotoviti poplavno varne površine, na katerih bo podjetje lahko zgradilo objekte za opravljanje dejavnosti občutljivejšega dela proizvodnje (kritične proizvodnje) na območju, ki bo zagotavljalo poplavno varnost.«

Na podlagi katerih analiz, študij in drugih dokumentov navajate, da je nujno zagotoviti poplavno varne površine za »ohranitev poslovne dejavnosti in zagotovitev neprekinjene proizvodnje«? V skladu z ugotovitvami iz 10. poglavja menimo, da poplavna varnost na tem območju sploh ni zagotovljena.

**Stališče 6/27:****Pripomba izraža mnenje**

Isti odgovor kot pri pripombi 6/1.

---

**Pripomba 6/28.** V tretjem členu je potrebno navesti resnične in jasno utemeljene navedbe namena ter razlogov za sprejem OPPN.

**Stališče 6/28:****Pripomba izraža mnenje**

Isti odgovor kot pri pripombi 6/1. Kolikor se pripomba nanaša na navedbo "kjer bo zagotovljena poplavna varnost", isti odgovor kot pri pripombah od 6/18 do 6/25.

---

**Pripomba 6/29.** V četrtem členu naj se iz obravnave izvzamejo naslednja zemljišča: 404, 405, 422/1, 433 in 431/1, vse k. o. Prihova – 936.

**Stališče 6/29:****Pripomba se ne upošteva.**

Zemljišča s parcelni š. 405, 433 in 431/1, vse k. o. Prihova – 936 smiselno povezujejo območje OPPN za obnovo.

Zemljišče s parcelno št. 422/1 k.o. Prihova – ni zajeto v pripravo OPPN za obnovo.

Postopek OPPN za obnovo se je pričel na podlagi sestankov in ustnega soglasja s privolitvijo lastnikov zemljišč v izvedbo postopka, zato se postopek priprave OPPN za obnovo nadaljuje.

---

**Pripomba 6/30.** V petem členu je nujno spremeniti zadnji odstavek, in sicer tako, da se omilitveni ukrepi izvedejo predhodno oziroma da so jasno in celovito vključeni v OPPN. Prav tako je potrebno v OPPN zajeti in predvideti izvedbo vseh omilitvenih ukrepov iz nove HHŠ, ki mora biti pripravljena strokovno in celovito.

**Stališče 6/30:****Pripomba se ne upošteva.**



Etapnost in pogojevanje posameznih ureditev ni predmet petega člena, te vsebine se nahajajo v 37. členu odloka. Etapnost je opredeljena v 43. členu odloka OPPN za obnovo. Protipoplavni ukrepi se bodo izvedli pred izdajo uporabnega dovoljenja. Hidrotehnične strokovne podlage so bile izdelane, nanje je bilo pridobljeno pozitivno mnenje DRSV. Dodatne študije niso predvidene. K predmetni HHŠ je izdano pozitivno mnenje DRSV.

**Pripomba 6/31.** V 12. členu je potrebno predvideti bistveno zmanjšanje gabaritov načrtovanih objektov v skladu z usmeritvami in omejitvami, določenimi v poglavju 4 obravnavanega akta. Trenutno določeni gabariti niso ustrezno prilagojeni prostorskemu kontekstu in merilu obstoječe pozidave. Prav tako je nujno znižanje dovoljene višine objektov, saj predvidene višine nesorazmerno izstopajo v prostoru in bistveno poslabšujejo vizualno podobo naselja Prihova. Načrtovani objekti in transportne poti bi s svojo višino in maso porušili prostorsko ravnotežje ter negativno vplivali na zaznavo naselja v širšem krajinskem prostoru, zlasti ob pogledih iz naselja in okoliških območij.

Znižanje gabaritov in višin objektov je zato potrebno z vidika ohranjanja značaja naselja, varovanja krajinske podobe ter zagotavljanja skladnega in trajnostnega prostorskega razvoja, ki bo upošteval obstoječe prostorske danosti in kakovost bivalnega okolja prebivalcev vasi Prihova.

#### **Stališče 6/31:**

##### **Pripomba se ne upošteva.**

Obravnavani gabariti – velikosti objektov so izračunani na podlagi strokovne presoje projektantov, ki so izračunani in prikazani v projektu o preselitve kritičnega dela proizvodnje BSH, ki je bil poplavljen na poplavno varno lokacijo.

**Pripomba 6/32.** V 16. členu je potrebno dopolniti besedilo z naslednjo določbo: Pred začetkom gradbenih del je treba zagotoviti zasaditev vegetacije v takšnem obsegu in strukturi, da bo zagotovljeno najmanj 80-odstotno vizualno zakrivanje vseh delov predvidenega objekta, gledano iz naselja Prihova oziroma s katerekoli točke površja na pozidanem območju v smeri proti vasi Prihova.

#### **Stališče 6/32:**

##### **Pripomba se ne upošteva**

Na območju OPPN je v smeri naselja Prihova načrtovano večje območje zelenih površin, ki pa se nahaja v varovalnem pasu daljnovodov 110 kV, kjer v skladu z usmeritvami upravljavca ni dovoljeno nikakršno sajenje drevesnic, grmovnic ali podobno.

**Pripomba 6/33.** V 18. členu se doda odstavek, da je potrebno predhodno izvesti ureditev priključka na način, da bo na območju obeh križišč na cesti R1-225 zagotovljen pas za leve zavijalce. Prav tako se v tem členu doda določba, da je potrebno izvesti vse potrebne ukrepe, ki bodo vsaj enako oziroma bolj varno priključevanje na regionalno cesto, srečevanje dveh merodajnih vozil na cestah v vasi, ki se navezujejo na območje OPPN ali so z njim povezane.

#### **Stališče 6/33:**

##### **Pripomba se delno upošteva.**

Obstoječe prometne površine se navezujejo na odsek prestavljene lokalne ceste, ki bo povezovala LC 282131 z BSH – Prihova – Rečica z JP 782411 Olupi – R1 225. Elementi novo grajene prestavljene ceste ter rekonstruirani del JP 782411 bodo skladni s Pravilnikom o



projektiranju cest, kar pomeni tudi zagotavljanje ustreznih prevoznosti, širin. Predvideno je da se promet iz JP 782411 naveže na prestavljeno lokalno cesto in naprej na obstoječo LC 282131 in ne prek obstoječega zoženega dela JP 782411 kot navajate.

V sklopu analize je bil izveden pregled cestnega omrežja in poselitve za namen določitve kapacitete prometa na priključku JP 782411 Olupi – R1 225 na regionalno cesto. Ustreznost širin zagotavljamo na odseku prestavljene lokalne ceste ter na odseku rekonstruirane javne poti, **poslabšanja prevoznosti cestnega omrežja na območju naselja Prihova ne bo.**

Odg: DRSI je naročila pripravo tehnične dokumentacije za rekonstrukcijo križišča v območju BS Petrol na cesti R1-225 Radmirje - Mozirje v km 8+730 in v nadaljevanju izgradnjo nadomestnega mostu čez Savinjo. V območju BS Petrol se načrtuje trokrako krožno krožišče. **V tem primeru se dodatno umesti pločnik ob levem robu vozišča od predvidenega cestnega priključka K2 do prehoda v načrtovanem krožišču. Prehod na kraku krožišča s sredinskim ločilnim otokom omogoča varno prehajanje pešca preko vozišča.**

V kolikor bo izgradnja krožišča v območju bencinskega servisa Nazarje prišla kasneje kot izgradnja načrtovanega križišča K2, **se v križišču K2 umesti prehod za pešce, ki se prometno ustrezno opremi.**

---

**Pripomba 6/34.** V 27. členu se črta drugi odstavek ter doda določba, da mora biti ravna streha v celoti ozelenjena.

**Stališče 6/34:**

**Pripomba se ne upošteva**

Obvezo umestitve sončne elektrarne na strehah objektov določa Uredba o podrobnejših pravilih urejanja prostora za umeščanje fotonapetostnih naprav in sprejemnikov sončne energije (Uradni list RS, št. 27/24), ki določa, da je postavitve fotonapetostnih naprav obvezna pri novozgrajenem objektu, katerega tlorisna površina strehe je 1 000 m<sup>2</sup> ali več.

---

**Pripomba 6/35.** V 43. členu se navedejo nove zahteve glede etapnosti v skladu z usmeritvami iz poglavja 4. Prav tako se doda določba, da morajo biti pred začetkom posameznih faz izvedeni vsi ukrepi iz nove HHŠ, izgrajene vse nove ceste ter urejena vsa predvidena križišča.

**Stališče 6/35:**

**Pripomba je že upoštevana.**

Etapnost je določena v 43. členu OPPN za obnovo.

---

**Splošno**

**Pripomba 6/36.** Prosimo za jasno pojasnilo, ali lahko lastniki zemljišč na območju OPPN, ki ne bodo prodali svojih zemljišč, utrpijo kakršno koli škodo ali negativne pravne oziroma finančne posledice. Konkretno nas zanima:

- ali je v postopku mogoče razlastninjenje,
- ali se lahko zaradi spremembe namenske rabe ali spremembe vrednosti zemljišč zvišajo davčne obveznosti (npr. davek na nepremičnine),
- ali lahko pride do višjega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (NUSZ),
- ter ali iz sprejetja OPPN izhajajo kakršne koli druge pravne, finančne ali upravne posledice za lastnike.

Lastniki zemljišč morajo biti pred morebitnim sprejemom OPPN jasno in nedvoumno seznanjeni z vsemi tveganji ter posledicami, ki bi jih lahko imela načrtovana prostorska ureditev na njihove pravice.

#### Stališče 6/36:

##### Pojasnilo

- Razlastitev zemljišč za namen gradnje po predmetnem OPPN ni mogoča. Razlastitev opredeljuje ZUreP-3; razlastitev in omejitev ali obremenitev lastninske pravice je dopustna le v javno korist, če je za doseg javne koristi nujno potrebna in je javna korist razlastitvenega namena v sorazmerju s posegom v zasebno lastnino.
- Davek na nepremičnine se plača v primeru prodaje nepremičnine. ri prodaji nepremičnine je prodajalec zavezanec za plačilo davka na promet nepremičnin, v določenih primerih pa tudi za dohodnino od dobička iz kapitala. Dohodnina od dobička iz kapitala se ugotavlja, če je bila nepremičnina odsvojena pred potekom petnajstih let imetništva. Podrobnosti so na: [Portal Finančne uprave Republike Slovenije](#)
- Nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč je določeno z Odlokom o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Nazarje, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 46/2022, ki v 2. členu določa naslednje:

(1) *Nadomestilo se plačuje za zazidana in za nezazidana stavbna zemljišča.*

(2) *Za zazidana stavbna zemljišča se štejejo tiste zemljiške parcele ali njihovi deli, na katerih so gradbene parcele z zgrajenimi stavbami ali gradbeni inženirski objekti, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture in tiste zemljiške parcele ali njihovi deli, na katerih se je na podlagi dokončnega gradbenega dovoljenja začelo z gradnjo stavb ali gradbenih inženirskih objektov, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture. Če določena stavba gradbene parcele še nima določene, se do njene določitve za zazidano stavbno zemljišče šteje tisti del površine zemljiške parcele, na katerem stoji takšna stavba (fundus), pomnožena s faktorjem 1,5, preostali del površine takšne zemljiške parcele pa se šteje za nezazidano stavbno zemljišče.*

(3) *Za nezazidana stavbna zemljišča se štejejo tiste zemljiške parcele, za katere je z veljavnim občinskim prostorskim načrtom določeno, da je na njih dopustna gradnja stanovanjskih in poslovnih stavb, ki niso namenjena za potrebe zdravstva, socialnega in otroškega varstva, šolstva, kulture, znanosti, športa in javne uprave ali da je na njih dopustna gradnja gradbenih inženirskih objektov, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture in tudi niso namenjeni za potrebe varstva, socialnega in otroškega varstva, šolstva, kulture, znanosti, športa in javne uprave.*

(4) *Zemljiške parcele iz prejšnjega odstavka tega člena se štejejo za nezazidana stavbna zemljišča po tem odloku in se zanje plačuje nadomestilo, če imajo urejen dostop do javnega cestnega omrežja in če je zanje možno izvesti priključke na javno vodovodno omrežje, javno elektroenergetsko omrežje in javno kanalizacijsko omrežje.*

(5) *Za nezazidano stavbno zemljišče se štejejo tudi zemljiške parcele, za katere je z občinskim prostorskim načrtom oziroma občinskim podrobnim prostorskim načrtom določeno, da so namenjene za površinsko izkoriščanje mineralnih surovin:*

- *če je z občinskim prostorskim načrtom oziroma občinskim podrobnim prostorskim načrtom določeno, da se po opustitvi izkoriščanja na njih izvede sanacija tako, da se namenijo za gradnjo;*
- *če je za izkoriščanje mineralnih surovin na njih že podeljena koncesija, z izkoriščanjem pa se še ni pričelo;*

- če se je z izkoriščanjem na njih že prenehalo, z občinskim prostorskim načrtom oziroma občinskim podrobnim prostorskim načrtom določena sanacija tako, da se vzpostavi prejšnje stanje, uredijo kmetijska zemljišča ali gozd, pa še ni izvedena.

Dokler ne bodo izpolnjeni pogoji za gradnjo na obravnavanem zemljišču, lastniki zemljišč ne bodo obremenjeni s plačilom NUSZ.

**Pripomba 6/37.** Glede na to, da je v interesu Občine sprememba območja v namene industrijske rabe, predlagamo, da se zemljišče s parc. št. 439/3 k.o. 936-Prihova izključi iz obstoječega predloga OPPN. Občini predlagamo, da se v postopku sprememb in dopolnitev OPN za navedeno zemljišče omogoči namenska raba, ki bo omogočala ureditev parkirišča, kar je tako prostorsko smiselno kot tudi skladno z obstoječimi potrebami lokalnega okolja. S tem bi se omogočila funkcionalna raba prostora brez poseganja v lastninske pravice ali povzročanja nesorazmernih omejitev za lastnika prav tako pa bi bila takšna gradnja okolju mnogo bolj prijazna in poplavno manj obremenjujoča.

**Stališče 6/37:**

#### **Pripomba se ne upošteva**

Postopek OPPN za obnovo se je pričel na podlagi sestankov in ustnega soglasja s privolitvijo v izvedbo postopka, zato se postopek priprave OPPN za obnovo nadaljuje.

Vključitev površin za parkiranje v OPPN za obnovo ni možen.

**Pripomba 6/38.** Prikazano območje OPPN posega na območje vsaj dveh kmetij. Prosimo za pojasnilo, na kakšen način občina vidi prihodnost kmetijstva na tem območju ter kako je v pripravi OPPN upoštevan vpliv na socialno-ekonomski položaj lastnikov kmetij.

V primeru, da bi bili kmetovalci zaradi spremembe namenske rabe ali drugih okoliščin prisiljeni prodati zemljišča, bi to lahko povzročilo izgubo pomembnega dela prihodka in onemogočilo nadaljnje kmetovanje. Posledica bi bila realna možnost opuščanja kmetijske dejavnosti, saj preostala zemljišča ne bi zagotavljala pogojev za ekonomsko vzdržno kmetovanje. Zato prosimo za odgovor:

- ali je občina pripravila kakršno koli analizo, strategijo ali strokovno podlago, na podlagi katere ugotavlja, da obstoj obeh kmetij na tem območju nima širšega pomena za občino,
- ali je bila presojana dolgoročna izguba kmetijskih površin ter njen vpliv na lokalno prehransko varnost,
- ter ali obstajajo nadomestne rešitve ali ukrepi, ki bi omogočali ohranitev kmetijske dejavnosti.

**Stališče 6/38:**

#### **Pripomba je možno upoštevati**

Za izgubo kmetijskih površin, ki se bodo namenile za OPPN za obnovo je možna zamenjava kmetijskih zemljišč v neposredni bližini kmetije, tako da se izguba kmetijskih površin in s tem povezanega dobička od kmetijstva ne pričakuje. Lastniki zemljišč lahko pridobijo z zamenjavo druga kmetijska zemljišča primerna za kmetijsko dejavnost v neposredni bližino obravnavanega območja.

**Pripomba 6/39.** Zaradi predvidene prostorske zasnove se bistveno poslabšujeta kakovost in vrednost zemljišč v naselju Prihova, hkrati pa se izrazito zmanjšujeta udobnost bivanja in splošna kakovost življenjskega okolja okoliških prebivalcev. Načrtovana ureditev bo imela dolgoročne negativne vplive na bivalne razmere, zlasti zaradi povečanja prometnih obremenitev, hrupa, posegov v krajinsko podobo ter zmanjšanja občutka varnosti in zasebnosti v naselju.

Predvideni posegi v prostor niso ustrezno usklajeni z obstoječo rabo prostora in značajem naselja ter ne upoštevajo načela sorazmernosti med javnim interesom in varstvom pravic lokalnega prebivalstva. V okviru postopka priprave OPPN niso bile celovito obravnavane posledice načrtovane ureditve na obstoječe stavbno in kmetijsko zemljišče v vasi Prihova, prav tako niso bile ustrezno ovrednotene kumulativne posledice posegov na bivalno okolje. Kdo in na kakšen način bo lastnikom zemljišč in prebivalcem povrnil škodo, ki bo nastala zaradi predvidene prostorske ureditve.

**Stališče 6/39:**

**Pripomba izraža mnenje**

Občina Nazarje je na OPPN za obnovo pridobila naslednja pozitivna MNENJA NOSILCEV UREJANJA PROSTORA iz katerih je razvidno, da je OPPN za obnovo ustrezno pripravljen:

	Seznam nosilcev urejanja prostora	Številka dopisa	Datum izdaje dopisa
1	Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direktorat za prostor in graditev, Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana	35034-120/2024-2560-20	1.10.2025
2.1	Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direktorat za naravo, Dunajska cesta 47, 1000 Ljubljana	35629-190/2025-2560-5	5.8.2025
2.2	Zavod RS za varstvo narave, Območna enota Celje, Vodnikova ulica 3, 3000 Celje	3563-0198/2024-8,	4.8.2025
3	Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana	350-130/2024/14	28.7.2025
4	Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Direktorat za kmetijstvo, Dunajska cesta 22, 1000 Ljubljana	3504-31/2024/12	4.8.2025
5	Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija RS za vode, Sektor območja Savinje, Mariborska cesta 86, 3000 Celje	35024-123/2025-7	22.8.2025
6	Ministrstvo za obrambo, Uprava za zaščito in reševanje, Vojkova cesta 61, 1000 Ljubljana	350-137/2024-6-DGZR	29.7.2025
7	Ministrstvo za infrastrukturo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana	350-187/2025/2430-9	1.9.2025
8	Ministrstvo za kulturo, Maistrova ulica 10, 1000 Ljubljana	35012-51/2024-3340-19	14.8.2025
9	Javno podjetje komunala d.o.o. Mozirje, Praprotnikova ulica 36, 3330 Mozirje	92/2024-2-MPA	18.8.2025
10	Elektro Celje, d.d., Vrunčeva cesta 2a, 3000 Celje	4352	27.10.2025
11	Telekom Slovenije d.d., Dostopovna omrežja, Operativa, TKO vzhodna Slovenija, Lava 1, 3000 Celje	146882-CE/10962-PM	17.7.2025
12	United Fiber d.o.o., Brnčičeva ulica 49 a, 1231 Ljubljana - Črnuče	563/1-2025	9.7.2025
13	Energetika Nazarje d.o.o., Lesarska cesta 10, 3331 Nazarje	/	27.8.2025
14	PUP Saubermacher d.o.o., Koroška cesta 46, 3320 Velenje	94/2025	7.8.2025
15	Občina Nazarje, Savinjska cesta 4, 3331 Nazarje	3503-0001/2024-348	5.11.2025

Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Langusova cesta 4, 1535 Ljubljana je z odločbo št. 35409-66/2024-2570-13, z dne 20. 5. 2024, odločilo, da je za predmetni OPPN **treba izvesti celovito presojo vplivov na okolje**. Zato je bilo izdelano Okoljsko poročilo za občinski podrobni prostorski načrt (OPPN) za obnovo za odpravo posledic poplav in plazov na območju industrijske cone BSH hišni aparati d.o.o. (izdelal Ipsum d.o.o., št. proj. 464/25, junij 2025, dopolnitev september 2025, oktober 2025). Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo, Langusova cesta 4, 1535 Ljubljana je izdalo Obvestilo pripravljavcu plana o ustreznosti okoljskega poročila in mnenje o sprejemljivosti vplivov izvedbe plana na okolje v postopku celovite presoje vplivov na okolje (št. 35409-119/2025-2570-7, z dne 4. 11. 2025), v katerem ugotavlja, da Okoljsko poročilo vsebuje predpisane vsebine iz Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje in je ustrezno za javno razgrnitev, o čemer so se pozitivno opredelila Ministrstva, ki so po ZUrep-3C opredeljena kot državni nosilci urejanja prostora, ki sodelujejo pri celoviti presoji vplivov na okolje, so podala svoja mnenja in ocenila, da je okoljsko poročilo ustreznih vsebin in primerno za nadaljevanje postopka, torej za javno razgrnitev; in sicer:

- Mnenje Direkcije RS za vode št. 35021-37/2025-2, 25. 8. 2025,
- Mnenje Ministrstva za kulturo št. 35012-51/2024-3340-19, 14. 8. 2025,
- Mnenje Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 3401-34/2008/95, 28. 7. 2025,
- Mnenje Zavoda za ribištvo št. 4201-26/2024-6, 4. 9. 2025,
- Mnenje Ministrstva za zdravje št. 354-64/2024-2711-15, 26. 9. 2025 in mnenje Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano št. 2940-09/1649-25/NP4982798-12, 22. 9. 2025,
- Mnenje Zavoda RS za varstvo narave št. 3563-0198/2024-11, 26. 8. 2025,
- Mnenje Ministrstva za okolje, podnebje in energijo št. 350-130/2024/36, 24. 10. 2025,
- Mnenja Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 3504-31/2024/12, 4. 8. 2025,
- Mnenja Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 3504-31/2024/16, 3. 9. 2025.

Župan Občine Nazarje

Matej Pečovnik

*Matej Pečovnik*



Objava:

- Na spletni strani Občine Nazarje na povezavi: <https://www.nazarje.si/objava/956984>

Poslati:

- Obvestilo o sprejetih stališčih do pripomb Pripombodajalcem po pošti.
- Arhiv tu.